



**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA
POR
EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO
EL DIA 19 DE FEBRERO DE 2021**



CONSTITUCIÓN

| | |
|-----------------------------|-----------------------|
| Fecha: | 19 de Febrero de 2021 |
| Lugar: | Salon de Plenos |
| Hora de Comienzo: | 12:00 |
| Hora de Terminación: | 15:50 |
| Carácter: | Extraordinaria |
| Convocatoria: | Primera |

ASISTEN:

D. Francisco Javier Pérez Diego, Presidente .

D. Antonio Ruiz Lasanta, Concejal.

D. Rubén Antoñanzas Blanco, Concejal.

D. María Carmen Urquía Almazán, Concejal.

D. Conrado Escobar Las Heras, Concejal.

D. Ignacio Tricio Sáez, Concejal.

D. Eva María Loza Marín, Concejal.

D. Jaime Caballero López, Concejal.

D. María del Mar San Martín Ibarra, Concejal.

D. Iván Reinares López, Concejal.

D. Pablo Santaolalla Montoya, Concejal.

D. Angel Sáinz Yangüela, Concejal.

D. María Celia Sanz Ezquerro, Concejal.



D. Pablo Hermoso de Mendoza González, El Alcalde .

D. José Javier Garijo Sánchez, Concejal.

D. Eva María Tobías Olarte, Concejal.

D. José Manuel Zúñiga Suescun, Concejal.

D. Rocío Fernández Calvo, Concejal.

D. Kilian Cruz Dunne, Concejal.

D. Beatriz Nalda Ariza, Concejal.

D. Penélope Ramírez Benito, Concejal.

D. Amaya Castro Sánchez, Concejal.

D. Patricia Lapeña Marín, Concejal.

D. Adrián Calonge Miranda, Concejal.

D. Esmeralda Elena Campos León, Concejal.

D. Jesús Ahedo Ruiz, Concejal.

D. María Luisa Bermejo Tobajas, Concejal.

OTROS ASISTENTES:

. D^a Mercedes López Martínez, Secretaria General del Pleno



ORDEN DEL DÍA

SESIÓN EXTRAORDINARIA A CELEBRAR POR EL/LA PLENO EL DÍA 19/02/2021 A LAS 12:00 HORAS

PARTE RESOLUTIVA

1. Solicitud del GM Popular para celebración de pleno extraordinario sobre culminación y puesta en funcionamiento de infraestructuras relacionadas con soterramiento del ferrocarril a su paso por Logroño.



ACUERDOS ADOPTADOS



PARTE RESOLUTIVA

1.- SOLICITUD DEL GM POPULAR PARA CELEBRACIÓN DE PLENO EXTRAORDINARIO SOBRE CULMINACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS RELACIONADAS CON SOTERRAMIENTO DEL FERROCARRIL A SU PASO POR LOGROÑO.

La propuesta de acuerdo no ha sido aprobada por el Ayuntamiento Pleno.



DELIBERACIÓN Y VOTOS

Sr. Presidente: Buenos días, Sr. Alcalde. Sras. y Sres. Concejales, Sras. y Sres., Vamos a dar comienzo al Pleno extraordinario en el Ayuntamiento de Logroño, de fecha 19 de febrero de 2021.

Asunto nº1. Solicitud del Grupo Municipal Popular para celebración de Pleno extraordinario sobre culminación y puesta en funcionamiento de infraestructuras relacionadas con soterramiento del ferrocarril a su paso por Logroño.

Sra. Secretaria: Buenos días.

A proposición del Grupo Municipal Popular, se celebra este Pleno Extraordinario con la siguiente proposición. Primero, instar la puesta en funcionamiento de la Estación de Autobuses antes del mes de septiembre de 2021. Segundo, instar a la apertura del parque superior en el plazo de 2 meses como espacio de disfrute y conexión de la ciudad. Tercero, instar a resolver la definitiva ubicación de la Subestación eléctrica. Cuarto, instar a comprometer públicamente un calendario detallado de las fechas de ejecución y terminación del cruce Vara de Rey-Duques de Nájera. Quinto, instar la reparación y solución durante los próximos 4 meses de la intersección Pino y Amorena con Belchite, así como el acceso peatonal seguro de la prolongación del vial Belchite-Hermano Hircio.

Para el presente Pleno Extraordinario se han solicitado 2 intervenciones, por parte de la Federación de Asociaciones vecinales de La Rioja, con fundamento en el artículo 16, tomando la palabra D. Julián Herráiz Herráiz. Y la siguiente, intervención de la Asociación de Vecinos Los Lirios del Iregua y la intervención será a cargo de Juan Manuel Zaldívar.

Sr. Presidente: Gracias, Sra. Secretaria.

Antes de dar la bienvenida a D. Julián Herráiz para que intervenga, según el artículo 12 de Intervención de Participación Ciudadana, les leo concretamente un punto donde dice, "con la autorización de éste, oída la Junta de Portavoces a través de un único representante autorizado por la Junta Directiva, podrá exponer su parecer durante un máximo de 8 minutos con anterioridad a la lectura de la exposición y votación.

Por eso mismo, tiene la palabra y la voz D. Julián Herráiz, que es el único representante realmente autorizado en la inscripción que se hizo el día 9 de febrero a las 10:49. D. Julián tiene la palabra. A los 7 minutos y medio le avisaré para que pueda terminar. Tiene 8 minutos de duración. Bienvenido, D. Julián.

D. Julián Herráiz: Sr. Presidente, Sr. Alcalde, Sras. y Sres. Concejales, buenos días.

Saludar también a la gente que nos esté viendo en directo y también a la gente que nos pueda ver cuando se cuelgue en la página web del Ayuntamiento.



Mi intervención en este caso y antes de entrar en materia, me gustaría decir que el que está puesto en la petición de intervención soy yo, porque no sabíamos si podía asistir otra persona bastante más cualificada que yo en este tema del nudo de Vara de Rey, una persona que lleva más de 8 años estudiando el tema.

Una persona que ha estudiado todos los datos técnicos y una persona que tiene el historial al dedillo, se llama Miguel Rioja. Y decir públicamente que yo he intentado cambiar mi intervención por la intervención de Miguel Rioja, una persona bastante más cualificada que yo y no se me ha dejado por el artículo que acaba de decir el Sr. Presidente. Con lo cual mi pregunta es, ¿y si yo no puedo venir? ¿y si yo estoy en cuarentena? ¿qué sería lo más normal en este caso?

¿No se hubiera podido hablar, se cortarían la libertad de poder intervenir en un Pleno porque la persona que está dicha e inscrita en la instancia no pudiera venir? Pues me parece, Sres. Concejales, Sras. Concejales, que no es un derecho ciudadano, que no es participación ciudadana.

Por supuesto, yo voy a intervenir y no voy a dar ningún dato como podría dar Miguel Rioja, con lo cual, creo que deberíamos empezar a pensar en cambiar si el artículo que ha leído el Sr. Presidente es del Pleno, deberíamos empezar a pensar en cambiar los reglamentos para que la participación en este Pleno sea mucho más directa y sea mucho más participativa por parte de todos los ciudadanos de Logroño.

Sr. Presidente: Sr. Herráiz, mire, aparte que le puedo solicitar que se ciña al tema, el artículo que he leído del Reglamento de Participación Ciudadana, que se terminó en el 2018, usted participó activamente en este Reglamento.

He parado su tiempo, por favor, cíñase al tema de esta intervención.

D. Julian Herráiz: Sr. Presidente, como usted bien dice, yo y más personas de este Pleno estuvimos en ese Reglamento y en ese Reglamento en ningún punto expresamente dice que solamente pueda intervenir la persona que haya... que la cual se haya pedido...

Sr. Presidente: A través del único representante autorizado por su Junta Directiva. Se lo acabo de leer, es el artículo 12.

D. Julián Herráiz: No, un momento, la Junta Directiva es la Junta Directiva de la Federación. Para nosotros está mucho más cualificado D. Miguel Rioja que yo.

Sr. Presidente: Mire, esto no es un debate, por favor cíñase al tema.

D. Julián Herráiz: Si hay que cambiar el Reglamento, se cambiará.

Sr. Presidente: Se cambiará, se modificará, pero cíñase el tema, por favor. Muchas gracias.



D. Julián Herráiz: Por otro lado, y aunque no está pedido el derecho a réplica en la petición de intervención, me gustaría pedir al Sr. Presidente que nos conceda el derecho a réplica.

Sr. Presidente: El derecho a réplica lo tendrá, se lo concederé, pero no porque le toque, porque otras asociaciones lo han solicitado en la inscripción, con lo cual, tendrá el derecho a la réplica porque se lo daré personalmente, pero hay que solicitarlo en la inscripción.

D. Julián Herráiz: Sr. Presidente, no me lo da usted, sino que es un derecho que está en el Reglamento de Participación Ciudadana.

Sr. Presidente: No se puede hacer diferencias entre unas asociaciones que lo solicitan y otras que no lo solicitan.

D. Julián Herráiz: No es diferencia ninguna. Está, es un derecho que tenemos en el Reglamento de Participación Ciudadana y en ningún caso pone que tenga que haberse pedido con 48 horas de antelación y en la petición de intervención, no lo pone. En cualquier caso, se lo agradezco.

Sr. Presidente: Perfecto, puede continuar con su exposición.

D. Julián Herráiz: Bien, después de esto, será una intervención bastante más laxa, bastante más light de la que pudiera hacer D. Miguel Rioja, con respecto al famoso cruce, digo famoso, porque ya llevamos muchos años con este tema. Y desde la Federación de Asociaciones Vecinales de La Rioja siempre hemos estado a favor y llevando las ideas y los términos que los vecinos han querido.

En este caso los vecinos de la zona, no solo de los edificios aledaños, sino de toda la zona del nudo de Vara de Rey, que hay muchos más vecinos, hay comerciantes, hay vecinos de Vara de Rey. O sea, es todo un nudo, no solamente el cruce de Vara de Rey, nosotros siempre hemos estado desde la Federación a favor y dando la razón a todos los vecinos que estaban de acuerdo con todo esto.

Un poquito de agua, un poquito de agua, ¿puedo? Gracias. Perdón, disculpen.

Bien, como decía, nosotros, desde la Federación de Asociaciones Vecinales de La Rioja siempre vamos a estar dando la razón y a favor de todo lo que los vecinos nos vayan diciendo, que en este caso, además, creo que no solamente son los vecinos de la zona, como decía, sino que somos todos los ciudadanos de Logroño a los que de alguna forma nos va a afectar este nudo, ¿no?

Seguro que muchos de ustedes recuerdan los numerosos encuentros y reuniones que tuvimos, tanto con los vecinos de la zona, como con la Asociación del Carmen e incluso reuniones con la Federación de Asociaciones Vecinales de La Rioja, de todos los grupos políticos, desde hace más o menos 8 años que el nudo está ahí perenne.



En ese sentido, conviene recordar, que la oposición que estaba entonces, que son los que ahora están legislando, apostaron decididamente por el mantenimiento del túnel. Y desde la Federación no queremos traer la famosa polémica, “túnel sí, túnel no”, que creo que hay mucha tinta escrita como para decir, “túnel sí o túnel no”.

Creo que nos debemos de ceñir a lo que tenemos ahora mismo, y lo que tenemos ahora mismo es una obra que no está acabada, una obra que todos los ciudadanos de Logroño queremos cerrar y queremos que se acabe lo mejor posible.

Una herida en el centro de Logroño que tenemos que cerrar entre todos, y no solo digo los presentes en esta sala, sino todos los ciudadanos. Tenemos que cerrar esta herida de Logroño y empezar a construir desde este proyecto que ya está, que se está haciendo y que esperemos que se acabe lo antes posible, porque si no, no vamos a avanzar.

Vamos a seguir tirándonos los trastos, vamos a seguir, túnel sí, túnel no. Nuestra postura con lo del túnel era clara, como lo era en los Partidos que había en la antigua Corporación.

De ahí a esto hay un mundo, pero bueno, ahí no quiero ni entrar y no quiero hacer mi historia, porque es verdad que aquí traía un poco el histórico de 8 años atrás, pero creo que es D. Miguel Rioja, y vuelvo a insistir, el que podría defenderlo bastante mejor que yo, con lo cual no voy a entrar en el histórico desde hace 8 años, que para mí, todavía es mucho más o para nosotros, desde la Federación es mucho más. Viene desde el año 66, pero ya ha llovido desde entonces.

Entonces, con respecto a esto, creo que lo más importante es que entre todos, y quiero que todos pensemos, no solo los que estamos en esta sala, sino todos los que nos estén escuchando, en que el nudo de Vara de Rey se va a hacer con el proyecto que está ahora mismo adelante. Lo que tenemos que hacer es acabarlo de una vez, y acabarlo de la mejor forma posible para cerrar la gran herida que nos está haciendo el famoso nudo de Vara de Rey.

Pero ojo, cerrarlo no quiere decir un billete en blanco, un cheque en blanco, no, no, no, no y no. Los vecinos queremos estar ahí, queremos intervenir en eso y creo que todavía hay muchas cosas alrededor de ese nudo. Hay muchas cosas de las cuales nosotros, los vecinos, queremos estar, queremos intervenir, porque igualmente creemos que se nos ha ninguneado durante mucho tiempo.

Como creemos que se nos ha ninguneado, y todavía hay muchas cosas que hacer alrededor del túnel y alrededor de esa mega obra, como son las 2 estaciones que tenemos, como es el soterramiento. Pero, no voy a entrar en eso, voy a entrar en otra cosa que a nosotros, como ciudadanos de Logroño y como vecinos, nos importa mucho más, y es la movilidad.



¿Qué vamos a hacer cuando pasemos por ahí? ¿Qué nos vamos a encontrar? ¿Va a ser amable? Como bien dice nuestro Alcalde, ciudad amable. ¿Va a ser amable para los ciudadanos? Esperemos que sí, por supuesto.

Sr. Presidente: Sr. Herráiz, vaya terminando.

D. Julián Herráiz: Entonces, desde ese punto, nosotros lo que sí queremos es que se nos consulte y se nos pregunte, porque los ciudadanos sí que queremos hacer cosas sobre el proyecto que queremos cerrar, como por ejemplo, la Calle de Vara de Rey, que tenemos un kilómetro y medio para dar la vuelta desde esa rotonda hasta llegar a la rotonda de Gran Vía.

Como por ejemplo, el que los taxis puedan parar, porque tiene el mismo apellido que los autobuses, es decir, es otro servicio público, que puedan parar en el carril bus para recoger o dejar a gente cuando tengan que pedir este servicio.

Esas pequeñas cosas para nosotros es mucho más importante que el proyecto del nudo de Vara de Rey, según está ahora, porque para nosotros es una herida que hay que cerrar.

Sres., Sras. Concejales, tenemos que avanzar, pero tenemos que avanzar con los vecinos. Tenemos que avanzar con los ciudadanos y para los ciudadanos de este Logroño, porque todo lo que no sea así, será ir por muy mal camino. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Herráiz. Le damos la bienvenida al Sr. Juan Manuel Zaldívar. Bienvenido a este plenario y como he dicho anteriormente, tiene 8 minutos, a los 7 y medio le avisaré. Muchas gracias.

D. Juan Manuel Zaldívar: Muchas gracias. Buenos días, Excelentísimo Sr. Alcalde, Sr. Presidente del Pleno, Sras. y Sres. Concejales, Sr. Secretario, funcionarios del Pleno y la gente que nos está viendo. Queremos agradecerles primeramente por parte de esta asociación de vecinos que nos dejen tomar la palabra en este Pleno.

Érase una vez un país en pandemia, donde el derecho y acceso a las documentaciones públicas cada día estaba más difícil y no se facilitaba con los medios técnicos existentes, dilatándose en el tiempo, mientras los plazos legales seguían siendo los mismos e inalterables.

En este país había una ciudad por la cual habían pasado varios regidores. Una regidora exportada, que habla desde su pedestal en la capital del reino de lo que no ha hecho, y el último regidor sin paracaídas, ciudad que quiere convertir en Burdeos Hispánica, cuando sus vecinos solo desean que sea Lucronium de Hispania”.

¿Dónde queda la transferencia de la rendición de cuentas y gestión de estos regidores y regidora ante sus ciudadanos? La Smart City y la web, clara, concisa y fácil para acceder a toda la



documentación, que esté toda. Llevan años para subir expedientes, ¿cuándo van a ser efectivos, para no hacer perder el tiempo a los ciudadanos?

En el Pleno del 27 de mayo de 2010, fíjese, hace 11 años, 11, le repito, 11, ya manifestábamos que el soterramiento debería contemplar lo siguiente, y leo, “queremos el soterramiento bien entendido, desde el principio del sector El Cubo hasta el Colegio del sector Los Lirios.

Que el nivel de la cota superior de la tapa no sea ningún obstáculo entre una margen y la otra, es decir, sin que sobresalga al cajón se adecuará las diferencias entre una margen y otra. Que contemplen la inclusión de la Estación Intermodal sufragada por todas las administraciones.

Aunque esto sea un eufemismo, pues todo sale de la misma caja, los impuestos de todos, que se garantice la salida y entrada directa de los autobuses a la circunvalación y autopista desde la Estación Intermodal. Algo muy sencillo.

Que se ejecute lo más rápidamente posible con el menor impacto para la vida de esta ciudad y con el menor coste, manteniendo precio-calidad, sin los debidos presupuestarios a los que nos tienen acostumbrados y de los que ustedes nunca se hacen responsables, ni investigan las causas, peor, los asumen.

Que se piense en el futuro y que se realice todo para la Alta Velocidad, incluida en esta legislatura”. En aquel entonces, claro.

Además no sabemos si hace falta o no y de momento, ni está ni se le espera al día de hoy, hurtándose el debate de participación a la ciudadanía, reduciéndose a un, 2y tú más”, entre los Partidos. Ante el ajuste presupuestario nacional, solicitamos que se nos tenga al corriente de toda la afección y retraso, si es que la hay, en el programa de inversiones y obras.

Somos conscientes de que es una obra de más de una legislatura, sean también ustedes conscientes de ello. Actualmente hay una Ley y Ordenanza de Transparencia que les obliga a ello, no les vamos a leer hoy toda el acta de aquel Pleno, pero creemos que deberían volvérsela a leer ustedes.

Les recordamos el informe del Tribunal de Cuentas de fecha 31 de diciembre del 16, aprobado el 7 de febrero de 2019. Ustedes han dispuesto del conocimiento del informe para poder hacer alegaciones antes de su aprobación y no han realizado ninguna. Y lo que es peor, no lo han trasladado a la ciudadanía, ni el informe, ni la razón para no hacerlo.

En ese informe se les insta y se les traslada que deben realizar una reunión del Consejo de la Sociedad de Logroño Integración del Ferrocarril LIF, para llevar a cabo las correcciones necesarias, si se llega el caso, hacer un nuevo convenio. Ni está ni se le espera.



En ese informe, del que hablamos, se recoge el desvío de 124,8%, de 233,6 millones de euros, que se han pagado más de 49 millones de euros de costes financieros, de ellos unos 28.133.043 euros de intereses. Una comisión de cobertura de intereses de 12 millones y medio, quedan por pagar 102 millones, porque antes quedaban de pagar 172, pero como ha habido 2 legislaturas y aproximadamente han contribuido con 35 y 35, pues quedan 102 millones. Y sus intereses del préstamo de 220 millones.

Además, el informe tiene la coletilla de que ambas administraciones, Ayuntamiento y Comunidad, se hacen responsables de pagar a partes iguales, los desvíos presupuestarios. Eso no se lo cuentan a los ciudadanos y lo recoge el convenio de LIF.

De acuerdo con lo que se lee en el informe de LIF, todavía a 31 del 12 del 16, aprobado el 7 del 2 del 19, no dispone de los terrenos, tan solo de manera parcial. No están desafectados del sistema ferroviario en su totalidad. Es necesario que aclaren este punto a la ciudadanía, por los sobrecostes que esto conlleva.

Las corporaciones y gobiernos que han tenido en su mano la gestión, junto con LIF, licitan los proyectos y los van adaptando después de la licitación, con lo que suponen precios contradictorios y reformados en el costo global de dichos cambios.

Ustedes están permitiendo la discriminación de esta ciudad frente a otras con convenios más favorables, Murcia y Bilbao, por nombrar algunas. Todo lo que se está haciendo son sistemas generales y deben ser sufragados por el Gobierno Central de los impuestos recaudados con cargo a los Presupuestos Generales.

El convenio de 25 de julio de 2002 ha hipotecado de por vida al desarrollo de esta ciudad, impidiendo el equilibrio de la misma, manteniendo barrios y vecinos discriminados. Fue firmado por Pedro Sanz, Francisco Álvarez Cascos, Julio Revuelta y Miguel Corsini, Presidente de Renfe.

¿Tiene LIF a fecha de hoy los terrenos a su disposición? Ustedes están en el Consejo, ¿me lo podrían decir? El presupuesto previsto inicial fue 187,16 millones para todo, y al 31 del 12 hay una estimación de 420 millones. ¿Cuántos colegios, centros de salud, pasarelas pueden construir con el desvío? ¿Cuánto nos queda de pagar todavía?

Seguiremos teniendo barrios y vecinos discriminados, que no disfrutan de un soterramiento en sus zonas, aun pagando los mismos impuestos y asumiendo las deudas ocasionadas por sus gestiones.

No quisiéramos pensar que están haciendo dejación de sus funciones en defensa de los intereses de esta ciudad y de los vecinos, palabra que ustedes utilizan constantemente de manera torticera, y del interés general.



Solucionen los problemas de la comunidad del Edificio Patricia, Vara de Rey, 75, 77 a 79, que tienen interpuesto un contencioso que sigue su proceso judicial. No vayan a hechos consumados, como la regidora exportada, que antes de marcharse derribó medio acceso del túnel, convirtiéndolo en escombrera para evitar su conservación.

Estamos realizando un proyecto de 2002 casi 20 años después; adáptenlo a la realidad actual y al próximo futuro de la ciudad, con un proyecto de estación de 2008, preparada para AVE, que ni se sabe si viene, si no viene o se le espera.

Sr. Presidente: Sr. Zaldívar, vaya término.

D. Juan Manuel Zaldívar: Sí, voy terminando. Solo un detalle. La maqueta lo soporta todo, pero la realidad de su ejecución deja mucho que desear y si hay algo en arquitectura que hay que cuidar, es la patología de los edificios. Así que vayan preparándose para su mantenimiento, que tienen abandonado desde hace más de 2 años, como muestran lunas de seguridad rotas.

Hagan una auditoria económica y técnica del proyecto, además públicamente den cuenta de los controles técnicos y presupuestarios de la ejecución del Plan de Obras, que a simple vista adolece de muchas carencias.

Para evitar eliminar paradas de tren con ciertas mercancías hemos tenido que llevarlo a Europa, recibiendo Adif una colleja. No descarten que hagan lo mismo con otras cuestiones desestimadas, dado que los gastos procesales son inadmisibles para vecinos, para defender los intereses generales, ya que las Corporaciones, su defensa, la pagan con nuestros impuestos. Vamos, el mundo al revés.

Les pedimos que revisen el soterramiento, el ámbito de su actuación, ámbito que tiene que recoger hasta el Colegio de Los Lirios, como ya estaba estudiado por Adif en octubre de 2007, si no encuentra el documento, lo tenemos y le podemos facilitar copia del mismo.

Ante sus declaraciones, léanse, “Las leyes fundamentales de la estupidez humana”, de Carlo M. Cipolla, porque todas las corporaciones y gobiernos se han creído que los vecinos interesados somos estúpidos. Como estas intervenciones vecinales no aparecen en las actas de los plenos, solicitamos que se incorporen como anexo al acta, para que quede constancia para la historia de esta ciudad.

Esta fábula tiene continuación, no se alteren, por décadas.

Gracias por su atención. Esperamos sus contestaciones para realizar la réplica que haremos al final. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Zaldívar. Tiene la palabra el Sr. Escobar.



D. Conrado Escobar: Muchas gracias, Sr. Presidente, Sres. Concejales, Alcalde, público que nos acompaña, representantes de las asociaciones.

Como se ha dicho, a iniciativa del Grupo Popular, celebramos este Pleno extraordinario para abordar el principal proyecto para el Logroño de hoy y el Logroño de mañana, la integración del ferrocarril.

Tengo que decir que damos por cumplidos los objetivos que perseguíamos, porque en esta semana han avanzado aparentemente en fotografías más que en 2 años de Gobierno. Hemos avanzado en fotos, pero desde luego, no en resultados, Sr. Alcalde.

La última esta misma mañana, aquí, en este Ayuntamiento. Y damos por cumplido otro objetivo importante que venimos denunciando, y es que la participación, por incómoda que sea, es cada vez más necesaria y que necesitamos abrir cauce y respeto, para que todas las voces de los vecinos tengan su lugar, su acomodo cuando toca. Y un proyecto como éste, evidentemente tiene que ocupar la voz vecinal.

Por eso, traemos a esta sesión las preocupaciones de los logroñeses, las preguntas sin respuesta de nuestros vecinos y el asombro de los visitantes. En el Grupo Popular tenemos muy presente la pandemia que vivimos, pero la decisión de paralizar el nudo de Vara de Rey, origen de todo este desbarajuste, la adopta el Gobierno mucho antes de conocerse la emergencia sanitaria. Este lunes serán 600 días, Sr. Sainz Yangüela, de paralización de este nudo.

Hoy, 19 de febrero de 2021, la intersección de Vara de Rey y Duques de Nájera ya estaría concluida, tal y como este Ayuntamiento había decidido con los votos del Partido, Socialista, Partido Popular y Ciudadanos. Sin embargo, desde agosto de 2019, por decisión del Alcalde, padecemos el clamoroso abandono de una obra sin futuro cierto y con un sobrecoste de 1.300.000 euros.

Hoy, en febrero de 2021, la ciudad cuenta con una moderna Estación de Autobuses de 18 millones de euros, acabada y entregada al Ayuntamiento en noviembre y que no funcionará hasta el año 2022 o 2023, según el propio Alcalde. Una estación que el Sr. Caballero califica de “contenedor”.

Hoy, el Parque de Felipe VI, un pulmón de 75.000 metros cuadrados, finalizado y con los mejores estándares de coeficiencia, sigue sin abrirse a los logroñeses en plena pandemia, porque falta una rejilla.

Hoy, también conocemos que tras 20 meses de legislatura, han decidido la peor de las opciones posibles para instalar la Subestación Eléctrica de Cascajos, camuflarla mal y camuflarla tarde.

Esta solicitud del Pleno representa también la voluntad de 5 corporaciones logroñesas que, desde el año 99 hasta septiembre de 2019, aparcaron sus diferencias para mantener un proyecto común, que no era de nadie, sino que era de la ciudad.



Nos hacemos eco y reconocemos la tarea de técnicos públicos y profesionales privados que venían trabajando desde la coherencia y estabilidad de un proyecto que ahora se trunca. Que el actual Alcalde enmiende a su propio Partido, que renuncie a uno de los proyectos más sostenibles del urbanismo europeo y paralice la mayor inversión de la historia de la ciudad, resulta preocupante cuanto menos.

El proyecto de integración del ferrocarril a manos del Partido Socialista actual, ha pasado del consenso a la ruptura, de integrar la ciudad a dividir Logroño, de la seguridad a la incertidumbre, de un proyecto avanzado a un proceso de dudas, de hacer ciudad a deshacer Logroño.

Sres. Socialistas, siguen sin entender Logroño y no admiten la importancia, como se ha dicho, que esta intervención urbana implica para el futuro de la ciudad. Todos los mensajes a lo largo de esta legislatura expresan malestar y rechazo hacia esta inversión. Transmiten una permanente tristeza, en lo que tenía que ser motivo de satisfacción.

En este sentido, hay 2 titulares memorables que comparto con ustedes, 17 de febrero de 2021, “en octubre recibimos la obra, pero recibimos un contenedor”. El Sr. Caballero, a propósito de la nueva estación. 16 de octubre de 2020, “2021 va a ser complejo por la pandemia y el soterramiento”. El Sr. Alcalde. Menos mal que Vicente Urquía, recientemente Director del Gobierno y entusiasta logroñés, aparentemente el pasado miércoles afirmó que, “este año va a ser un año histórico para el soterramiento”, ¿en qué quedamos? ¿Con qué carta nos quedamos?

¿Dónde está el Secretario de Estado, ¿dónde está el Ministro? Porque una rueda de prensa con su Secretario General, al que le aprecio, no puede sustituir a un consejo de administración de LIF, porque el consenso de un proyecto como el del soterramiento no se construye entre afines políticos, se construye entre instituciones, gobierne quien gobierne.

Desde el Grupo Popular, consideramos que este proyecto, y más ahora cuando encarrilaba la parte final de la fase primera, debía de ser de celebración y ustedes solo ven problemas, mucha resignación y abundantes retrasos, hay que decir.

Dicen apostar por la movilidad, argumentan sostenibilidad, hoy mismo anunciaban algo al respecto y paralizan un proyecto que opta al sello internacional más prestigioso del mundo en el ámbito del urbanismo sostenible. El propio Colegio de Arquitectos ha presentado esta intervención urbanística, el Premio Van der Rohe de la Unión Europea. Pero, para ustedes parece ser una molestia, un lastre.

¿Dónde quedan sus pretensiones de Ciudad Verde? ¿en los bolardos? ¿En el urbanismo táctico? ¿No es más razonable impulsar la sostenibilidad desde el consenso y la planificación responsable? El proyecto de integración de ferrocarril es un perfecto ejemplo de urbanismo integrador y sostenible por movilidad, por menos emisiones, por menor huella hídrica, por circularidad, por eco-gestión y por muchas otras cuestiones.



En 20 meses se ha echado por tierra la credibilidad de este Ayuntamiento y pretenden imponer un modelo abocado al fracaso, sustentado más en ocurrencias y en imposiciones que en resultados reales.

Desde septiembre de 2019, contamos con un agujero interminable, con una estación enjaulada, con barrios desconectados, con una subestación sin solución, con un cruce más contaminante y con cero empatía con los vecinos, como hemos podido comprobar. Para ustedes la calle empieza y acaba en un despacho. Reducen los barrios al contenido de una libreta, no contestan a vecinos y sabemos, por lo que hemos oído, que ni siquiera contestan al Tribunal de Cuentas.

Valorar el soterramiento en Logroño es hablar de Cascajos, de Valdegastea, de El Arco, seguir haciendo ciudad, continuar con un proyecto ilusionante. Su diálogo es más bien un monólogo desde la simple soberbia y solo con los muy afines.

En junio de 2019 encontraron ustedes un proyecto en marcha que hoy ya estaría acabado, 20 meses después y por su exclusiva responsabilidad, está parado. Hoy el proyecto está perdido en algún cajón que nosotros calificamos de incapacidad y muchas veces de altanería, Sr. Alcalde.

Y aquí, quiero insistir en lo que nosotros proponemos hoy como medidas inmediatas para salir de este embrollo urbanístico. Apertura de la totalidad del Parque de Felipe VI, en el plazo de un mes, puesta en funcionamiento de la nueva Estación de Autobuses antes de septiembre de 2021. Comprometer en este Pleno un calendario realista para el cruce de Vara de Rey y Duques de Nájera.

La solución definitiva para la Subestación Eléctrica en Cascajos; nosotros preferimos la salida a Pedregales. Arreglo y mejora a lo largo de los meses de marzo y abril de los desperfectos, hoy existentes, en el entorno de la que podemos denominar zona 0, Belchite, Pino y Amorena, Hermanos Hircio, que se pueden arreglar.

Permítanme que, en este sentido, me refiera brevemente a la envergadura de este proyecto para nuestra ciudad, para dimensionar el presente y sobre todo, para ilusionarnos con el futuro.

Logroño discurre en su devenir urbano ante un constante debate con el Ebro y con la vía del ferrocarril. Integrar el río y la vía son los retos urbanísticos seculares de la ciudad y esos desafíos solo se alcanzan con determinación y consenso.

Sr. Hermoso de Mendoza, si yo fuera el Alcalde, lideraría con orgullo el proyecto más ambicioso e integrador de Logroño. Me apoyaría en todo el esfuerzo institucional y financiero de los últimos 20 años para proyectar nuestra ciudad.

Aprovecharía al máximo un proyecto que conectará mejor a lo largo de 7 kilómetros, como se estaba diciendo ahora mismo, todos nuestros barrios, desde el este al oeste, de Varea al Cortijo,



me centraría ya en el descubrimiento en los próximos meses de una avenida verde y accesible como columna vertebral del nuevo crecimiento urbano.

Si Logroño es ya una ciudad en un parque, también será una ciudad con alma verde, gracias precisamente a esta intervención. Potenciaría la dimensión de Logroño como capital de los 174 municipios de La Rioja. Su vocación de acogida, su accesibilidad física, su potencial económico y de servicios y los nuevos espacios urbanos.

Logroño crecía de espaldas al río Ebro y fue un Alcalde Socialista, Manuel Sainz, quien inició esa integración del río, que las sucesivas corporaciones mantuvieron. Logroño incorpora la vía ferroviaria gracias a la determinación de Alcaldes Populares, como José Luis Bermejo y Julio Revuelta.

El proyecto continuó con Tomas Santos y con Cuca Gamarra, y siempre se mantenía el impulso, tanto desde el Gobierno como desde la oposición. Partido Popular y Partido Socialista son el eje vertebrador en esa transformación. Y ahora, yo les pregunto a ustedes, ¿saben el papel que les toca en esta fase? ¿Entienden Logroño? ¿Dónde está el Partido Socialista? ¿Es la voz de Nacho Pérez, de la Concejala o de la Delegada María Marrodán? ¿La del Portavoz municipal o la del Concejal Kilian Cruz, en la pasada legislatura?

Ahí radica una diferencia notable con este Partido, al que me honro en representar en este Pleno, que, frente a viento y marea, en la oposición o gobernando, mantenemos el rumbo y a veces es difícil, se lo aseguro, pero a la larga es bueno para Logroño.

Decía el Sr. Hermoso de Mendoza en el discurso de junio de 2019, que el cambio ha llegado. Y, efectivamente, el cambio llega para echar por tierra la experiencia acumulada de 5 corporaciones y la del propio Partido Socialista de entonces; resulta que el cambio era interrumpir consensos para imponer ocurrencias.

El cambio pasaba por deshacer los proyectos que hicieron de Logroño una de las mejores ciudades para vivir. Hemos pasado de ser una ciudad bien valorada por su limpieza, a una ciudad descuidada desde el barrio de San Antonio al Espolón. Resulta que cambiar consistía en subir impuestos, subir el precio del agua, el del billete de bus y en el peor momento posible.

Su andadura desde que comienza la gestión del soterramiento, es sencillamente devastadora. Es un sainete, con todo mi respeto al género.

Veamos, principios de agosto de 2019, retiran la escultura, “Elementos de Torsión”, instalada hace 26 años en la Calle Vara de Rey y la abandonan en el Polígono de Cantabria. Ya apuntaba maneras en esto del patrimonio.



Ese mismo mes, las obras del paso inferior, que discurrían a buen ritmo, comienzan a detenerse como por encanto, hasta que un 5 de septiembre acuerdan unilateralmente paralizar las obras. Y ahí siguen paradas.

El 28 de agosto de 2019, solicitan a LIF continuar las obras de urbanización sin la ejecución del túnel. Es curioso, que enterremos trenes, pero ustedes no quieren soterrar el automóvil.

En septiembre de 2019 avanzan que el proyecto consistirá en una rotonda. El 23 de enero de 2020 plantean, no una rotonda, sino un cruce semaforizado. El 6 de febrero del 2020, el Concejal Caballero, que nos está dando días de gloria al respecto, perdóname, se lo digo con mucho cariño, en relación al proyecto de glorieta de Vara de Rey y después de una nueva reflexión, decide que no se va a construir, para decantarse por un cruce semaforizado. Este es el rigor, con el que se comportan.

El 2 de junio de 2020, dicen, “se están ultimando los trámites administrativos para que la sociedad LIF decida sobre el nudo de Vara de Rey”.

El 6 de agosto de 2020, 11 meses después, se resuelve el contrato con la UTE de las obras de nudo de Vara de Rey. Entre tanto, ha habido una exposición pública del proyecto en agosto, por supuesto, no se contestan a las alegaciones, como aquí ha quedado patente, mientras que la anterior opción, la que estaba en curso, se trajo precisamente a este Pleno y se sometió a debate y se intentó, cuanto menos, consensuar.

El 14 de septiembre de 2020, dice el propio Alcalde, “la nueva estación abrirá en 1 o 2 años, el plazo es amplio, en 1 o 2 años, aunque su parque estará listo en los próximos meses”. Nos cuenta. Hoy, ni la estación, ni el parque, ni siquiera se ha licitado el proyecto.

El 30 de diciembre de 2020, dicen, “se están dando pasos en lo relativo al nudo de Vara de Rey, a la subestación y a la nueva estación”. Hasta el momento conocemos que han mandado a un electricista para cumplir con un contrato adjudicado en abril del 2019. Esa ha sido la gran actuación respecto a la Estación de Autobuses.

El 27 de enero de 2021 dice que el Ayuntamiento licitará el nuevo cruce de Vara de Rey, o lo que es lo mismo, este Ayuntamiento renuncia a la gestión compartida y lo hace solo.

Fíjese si van solos, que ni siquiera aparecen informes actualizados de tráfico. El tiempo dirá, Sres. Socialistas, Sr. Alcalde, en qué acaba este asunto. Porque este asunto, desde luego que nos preocupa, como ha quedado bien evidente, a todos los logroñeses.

Las consecuencias de este, a mi modo de ver, disparate, las pagamos todos. Perdemos la paciencia, como se está perdiendo en Logroño, la ciudad pierde tiempo, consumimos más recursos públicos, porque está saliendo el proyecto, se está encareciendo por meses, se pierden oportunidades y ofrecemos la peor imagen de cara al exterior.



Y además, desafortunadamente, corre el riesgo de que...

Sr. Presidente: Sr. Escobar, vaya terminando.

D. Conrado Escobar: Acabo. De que se sacrifique cada vez más empleo.

Acabo insistiendo en que, pese a todo, pese a este diagnóstico que nosotros ofrecemos, en el que nos mostramos satisfechos de haber traído al Pleno una cuestión que ocupa y que preocupa a todos los logroñeses, mantenemos el firme propósito que nos anima, que nos animaba antes en el Gobierno y que nos anima ahora en la oposición, a insistir que este proyecto debe de recuperar el consenso político, que es mucho lo que nos jugamos. Es mucho lo que el futuro nos puede deparar en positivo.

Nosotros, antes, ahora y después, seguimos apostando por este proyecto como el gran proyecto transformador, con alegría, con entusiasmo. Creemos que es el momento de recuperar el consenso si queremos garantizar, precisamente, que todo esto que hemos escuchado de boca de los representantes vecinales se pueda llevar a cabo. Está a nuestro alcance. Simplemente hace falta voluntad política y determinación. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Escobar. Empezamos el primer turno de Grupos. Tiene la palabra el Sr. Antoñanzas.

D. Rubén Antoñanzas: Muchísimas gracias, Sr. Presidente. En primer lugar, agradecer tanto a Julián, como a Juan Manuel, el que hayan venido a este Pleno, a traer la voz de los vecinos, que es imprescindible, sobre todo en el tema de ciudad, que indudablemente es el que hoy estamos debatiendo.

También voy a agradecer el cambio de opinión del Presidente sobre el derecho de réplica. Se lo he pedido en Portavoces; entiendo que era una petición justa de la asociación vecinal y también he planteado que puede ser necesario incluso, como han pedido también los vecinos, el cambiar el Reglamento para que esos derechos de participación sean siempre garantizados y sobre todo facilitados por la Administración.

Metiéndonos en el tema, es un poco complejo, porque son muchos años, lo decía el Sr. Escobar y lo planteaban también los representantes de los vecinos. Y hay muchos temas, muchos cambios, muchas... donde dije una cosa luego dije otra, por parte de los Grupos Municipales, pero indudablemente, por lo menos quiero dedicar unos minutos y unos segundos a poner en valor este proyecto.

Este proyecto está suponiendo y supuso en su momento, en su diseño, soñar con una ciudad unida, una ciudad que estaba partida por una herida que era esa vía de tren, y un sueño de una



corporación. Un sueño que se iba a prolongar durante muchísimos y muchísimos años, para conseguir el objetivo de unir barrios.

Yo no sé si ustedes recuerdan exactamente el día que se unió Cascajos. Yo no estaba de Concejal en este Ayuntamiento, pero lo recuerdo como un día absolutamente emocionante, la sensación de esta ciudad que se unía y que se eliminaban barreras y barrios que se juntaban y que se facilitaba la vida, la comunicación. Y en ese sentido, de verdad que lo recuerdo como uno de los grandes días de esta ciudad.

Debería haber sido como todo este gran proyecto de ciudad, un éxito de todos, un remar todos a una, pero durante los años ha habido bastantes cambios de criterios.

Yo voy a tratar de explicar por qué el Partido Riojano no ha tenido esos cambios de criterios. Voy a tratar de exponer en dónde considero que han estado los mayores problemas a la hora de haber conseguido que ese túnel hoy no fuese un problema para esta ciudad. Trataré de acreditar que seguramente hace 6 años se podría haber resuelto este problema con la voluntad de todos y llevaríamos muchos años disfrutando de una solución.

El Partido Riojano ha llevado estos temas muchas veces a los Plenos de los últimas legislaturas; en el 2016, en el 2018, en el 2019. Ciudadanos otro tanto, estoy seguro que el resto de Partidos también. Pero como digo, yo creo que sinceramente hemos sido los únicos que nos hemos mantenido fieles a nuestra postura y sobre todo, lo más importante, fieles a la voluntad que expresaban los vecinos y las vecinas.

Indudablemente, los proyectos pueden cambiar. Yo no defiendo que todo sea inamovible, pero entiendo que cuando se hacen promesas y compromisos a los vecinos y las vecinas, como mínimo, esos cambios deben respetar el espíritu de lo acordado y sobre todo, cualquier cambio debe ser muy explicado a los vecinos y vecinas. Y en este caso, yo creo que era un proyecto de ciudad a todos los logroñeses y logroñesas.

Nosotros no es que seamos indudablemente más listos, ni mejores que el resto de formaciones, pero sí que es cierto que el compromiso de un partido regionalista, un partido de aquí, hace que centremos todos nuestros esfuerzos en saber qué es lo que desean los vecinos.

Nuestros programas electorales se basan única y exclusivamente en las opiniones vecinales y en ese sentido, antes de lanzar cualquier iniciativa, cualquier propuesta, hay una profunda reflexión, hay un espacio de escucha activa a los vecinos y vecinas. Hay unos estudios para todas nuestras decisiones importantes de ciudad y en ese sentido, eso nos permite tener cierta coherencia a lo largo de los años.

Hemos estado en el germen cuando se gestó este proyecto. Estamos participando también en estos momentos que se va a finalizar la Fase 1 y también confío, espero y deseo, que estemos en



el último objetivo, que no podemos olvidar ninguno de nosotros y de nosotras. Y sobre todo, no podemos olvidar que nuestro objetivo es también hacer la fase 2 y la fase 3.

Ese es el objetivo de ciudad que nos marcamos cuando, por parte del Sr. Revuelta, se firmó ese acuerdo con el Ministerio y con el Gobierno de La Rioja y se creó la Sociedad LIF 2002. Eliminar toda esa barrera, toda esa vía en las fases 1, 2 y 3.

Y como digo, nosotros siempre lo hemos tenido muy claro y sobre todo hemos seguido 3 líneas de trabajo. Una, actuar causando las menos molestias a los vecinos y respetar todo lo que han sido sus derechos. Dos, que nos parece fundamental, la defensa de un túnel que funciona. Nosotros no hemos cambiado de opinión, siempre hemos defendido que ese túnel tenía que permanecer. Tres, muy, muy, muy importante, más espacio verde y de disfrute para los vecinos y vecinas de la ciudad de Logroño.

En cuanto a menos molestias y respetar los derechos de los vecinos, nosotros siempre hemos considerado que las obras eran un lastre para los comerciantes de la zona e iban a causar muchísimas molestias de polvo al derribar ese túnel.

Me hubiese encantado poder escuchar al Sr. Rioja, porque disfruto en más de una ocasión de charlas personales y cuando ha venido a este Pleno y sobre todo, porque seguramente nos hubiese explicado muy bien los derechos que tienen los vecinos, cómo se expropiaron esos terrenos, cómo pagaron un canon especial para pagar ese túnel, y por qué los vecinos de la zona se han sentido tan ninguneados y tan poco escuchados en muchas ocasiones, cuando ellos han sido los que han facilitado y pagaron ese túnel, y por eso se sentían tan poco escuchados.

En el segundo punto que les decía, la defensa de un túnel que funciona, tenemos que remitirnos a la anterior legislatura. Cuando se estaba hablando de este túnel, les recuerdo que estábamos acabando de salir de una grave crisis económica. El Partido Riojano entendía que teníamos que aprender algo de esta crisis económica y que algunos de los grandes proyectos que teníamos como ciudad, quizás había que redimensionarlos y quizás habría que replantearlos, igual habría que destinar algunos millones de euros para algunos proyectos y repensarlos.

En este sentido, siempre defendimos que el túnel se mantuviese. Siempre lo defendimos y lo seguimos defendiendo. Nosotros, insisto, no hemos cambiado. En una Comisión pedimos un estudio, cuando ya se estaba hablando de que se iba a tirar y la verdad que estuvo generoso el Partido Popular, yo se lo agradezco a la Sra. San Martín, aquí presente, que aceptó ese estudio. Pedíamos, desde el PR, saber el estado del puente.

Pedíamos un estudio que estudiase el hormigonado, que estudiase las ferrallas, que estudiase cómo estaba. Lógicamente, después de tantos años, todo el mundo esperaba, me imagino que el Partido Popular, porque si no, no creo que hubiese aceptado esta propuesta del Partido Riojano, que ese informe fuera absolutamente negativo, pero salió que el túnel estaba en perfecto estado.



Las ferrallas estaban casi como el primer día, el hormigón aguantaba perfectamente y que lo único que planteaba era modificar un poco la iluminación, que se había quedado un poco pobre. Actuar sobre la tapa fue una cuestión más estética y con lo que tenía que ver con la pintura.

El proyecto decía que con un máximo de 700.000 euros, si incluíamos los saneamientos, que también recomendaba que se cambiaran, hubiésemos mantenido ese túnel y se hubiese solucionado el asunto, sin ningún tipo de problema.

Ese informe era conocidísimo por Partido Popular, por Ciudadanos, por el Partido Socialista y pese a eso, les recuerdo que ustedes votaron tirar ese túnel.

Por nuestra parte, la tercera línea estratégica que les planteaba era más espacio verde y disfrute. Y ustedes dirán, ¿se suma el Sr. Antoñanzas a esto de la Ciudad Verde? Por supuesto, pero es que siempre lo hemos defendido. Porque a los vecinos, y aquí también hubiese sido muy interesante la opinión del Sr. Rioja, desde el principio se les prometió que esa obra de soterramiento iba a traer para esa zona un gran espacio verde, que se iba a unir y que hacía falta dentro de esa zona de la ciudad.

Cuando el Gobierno del Partido Popular, con el inestimable apoyo del Partido Socialista e indudablemente de Ciudadanos, trajo la opción C, se quitó esa oportunidad para los vecinos.

Hoy por hoy, por lo menos, estoy en condiciones de cumplir lo que prometí, que es más parque en esa zona. El proyecto que se defiende hoy desde el Gobierno, pasa de un 30% de espacio público a un 65%, y el Parque del Oeste, que es el único que voy a considerar, porque yo ya saben, que el parque de debajo de la estación, para mí eso no es un parque, va a contar con más de 15.000 metros cuadrados para uso y disfrute de los vecinos.

En siguientes turnos explicaré y pediré explicaciones al resto de formaciones políticas. Muchísimas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Antoñanzas. Tiene la palabra el Sr. Zúñiga.

D. José Manuel Zúñiga: Muchas gracias, Sr. Presidente y buenos días a todas las personas que nos acompañan. Muchas gracias Sr. Herráiz y Sr. Zaldívar por sus intervenciones.

El tema que hoy nos reúne es un monográfico sobre el entorno de soterramiento del tren en nuestra ciudad. Una cuestión que trae el Partido Popular de forma totalmente partidista. Me imagino que para distraernos de otras cuestiones que les deben preocupar más en estos momentos.

Cabe decir, en primer lugar, que, efectivamente, se trata de la obra más importante realizada nunca en Logroño y que ha condicionado en gran parte la vida de todas y todos. Por supuesto,



mejorando el entorno al cerrar parte de la histórica brecha del paso del tren, pero también comprometiendo la gestión política de muchas corporaciones. Me van a permitir decir que, especialmente, ha comprometido la de ésta, que le ha tocado el gordo de los 35 millones de pago que la Sra. San Martín colocó en el 2021. Gracias, Sra. San Martín; gracias, Sra. Gamarra.

Lo primero que me gustaría decir es que si desde este Grupo hubiésemos tenido oportunidad de poder influir en este proyecto, la estación de tren sobredimensionada en todos los aspectos, hubiese contenido al mismo tiempo la estación de autobuses, pero sus ambiciones urbanísticas, sus..... no sabemos que intentos de pelotazos, sus megaloproyectos, nos han conducido a la situación actual, que desde este Equipo de Gobierno y desde este Grupo les daremos solución. No les quepa la menor duda.

Supongo que son conscientes de que este debate llega cuando menos falta hace, ya que en breve se habrá firmado cada convenio y encauzado cada problema. Aunque sí es cierto que es cuando más falta le hace al PP de Conrado Escobar, para tapar otros asuntos, como los que se están dilucidando en los tribunales estos días.

Para el Partido Popular, este Pleno extraordinario es una estrategia más para intentar que sus 8 años al mando de esta ciudad no parezcan cada vez más inoperantes. Aunque según su relato, el del Partido Popular, fueron 8 años muy efectivos sin parar de trabajar, también informando a todo el mundo constantemente y logrando consensos jamás vistos en Logroño.

Pero lo cierto es que ustedes jamás cambiaron de criterio, tenían su hoja de ruta clarísima y ahí iban. En su momento, o se habían olvidado de la estación de autobuses o la daban por acabada. Pero lo cierto es que aún no lo estaba y ahora están cableando el interior.

Según sus palabras, sus propias palabras, la de autobuses es una estación nueva, vacía y cerrada. Efectivamente, vacía, ya que ustedes vendieron una caja de bombones, pero sin bombones dentro, como casi siempre; venden humo. Eso sí, hay que reconocerles que lo saben hacer muy bien, lo de vender humo, me refiero.

Pueden ahora pedir que termine en la fecha que quieran, faltaría más. Lo cierto es que ni la terminaron, ni la van a terminar ustedes. Sí lo hará este Equipo de Gobierno, van a tener que rezar mucho para hacer creer a la gente que no es así.

Pero la triste realidad para esta ciudad es que el Partido Popular casi nunca termina lo que empieza. Desde la estación de autobuses hasta el nudo de Vara de Rey, que más que nudo es un enredo, ocasionado por su nefasta gestión. Dicen ustedes que lleva un año y medio parado. No me extraña que quieran aprovechar la pandemia para engordar los tiempos en sus discursos. Están en su derecho, no cabe duda.

Lo cierto es que ustedes no la terminaron en 8 años y sí lo terminará este Equipo de Gobierno. Por cierto, el cruce de Vara de Rey y Duques de Nájera, como ya se ha comentado también, no lleva



parado año y medio, lleva parado desde 2014, ¿o no tienen ustedes memoria? Hay que tener memoria.

Le recuerdo que la Sra. Gamarra se comprometió a tener listo el nudo para 2015 y hagamos un poco de historia. El Partido Popular propone una rotonda para el nudo de Vara de Rey. Hay una oposición popular, como también se ha comentado, para que no se tire ese túnel. Y la oposición popular no es de su Partido, ¿eh?, es popular del pueblo.

Un túnel que funcionaba en ese momento, como bien ha explicado el Sr. Antoñanzas, y para no gastar dinero en algo que en ese momento era más necesario para otras cosas.

El Partido Popular, al no tener mayoría en el Ayuntamiento, tiene que echar marcha atrás y confunde a ciertos Grupos, una vez más. Sobre todo a quien le apoyaban en la gobernabilidad, el Grupo de Ciudadanos, con tirar un túnel y construir otro túnel. Ahí es donde nos engañaron o les engañaron con esa opción C, muy típico en Ciudadanos, que no saben exactamente dónde están, si en un lado o en otro.

Con la fortuna para ustedes que en ese momento, ante las alternativas presentadas, encuentran el apoyo de tirar un túnel para construir algo que siempre, desde los Partidos de este Grupo Municipal, hemos estado en desacuerdo. Afortunadamente, y con la nueva Corporación, coincidimos todas las partes en no tener que hacer ese túnel que no queríamos. Por supuesto, así ha sido.

La nueva configuración de ese cruce va con el modelo de ciudad que los logroñeses y las logroñesas han elegido con su voto. Una ciudad pensando y actuando según la pirámide de movilidad, donde el peatón, la bicicleta, el transporte público estén en lo más alto de esa pirámide. Algo que ustedes siguen sin entender, pues se mantienen en dar prioridad al coche particular, que es lo que pretendían, tanto con el túnel como con la rotonda. Con este cruce semafórico ganamos espacio para las personas, seguridad para el tráfico ciclista y se eliminan barreras arquitectónicas, como es un túnel.

Nosotros siempre hemos ido de frente y desde el principio de la legislatura adquirimos el compromiso de construir una ciudad más amable, saludable y segura. Y por supuesto, estos criterios han estado también a la hora de resolver las calles y parques de esta zona. Gracias a los cambios, la iluminación también será eficiente y el número de árboles aumentará de forma considerable.

Ya sabemos que esto ustedes no acaban de entenderlo, es difícil cuando se quiere aparentar una cosa, pero en realidad ustedes piensan en otra. Por eso caen en esas contradicciones, como reducir el CO2, pero favorecer el tráfico del coche particular.

Piden también que se resuelva la ubicación de la subestación de Cascajos, genial, estamos de acuerdo y por supuesto vamos a solucionarlo. ¿No han visto que estamos trabajando en un



convenio para ello? y sin ponernos en las pancartas de los vecinos, ¿verdad, Sra. Gamarra, allí dónde esté?

Pueden contestar ustedes, Sra. San Martín y Sr. Sáinz Yangüela. Ustedes fueron incapaces en 8 años de Gobierno de encontrar una solución. Así que dejen de marear la perdiz, que bastante la marearon ustedes ya en aquel momento.

La solución del cruce entre Belchite y Pino y Amorena la quieren en 4 meses, por supuesto, claro que sí. Sras. y Sres. ¿Por qué no en 2 o en 6? o ¿no les parece mejor que los plazos los marque la propia ejecución del proyecto?

Por cierto, échenle un vistazo, pues incluye una interesante peatonalización de la calle que une esa intersección con la nueva de Vara de Rey. Espero que no les moleste que todo el entorno vaya a disfrutar de un rediseño, bajo el prisma del desarrollo sostenible que usted tanto habla, Sr. Escobar, pero que creo que no lo tiene muy claro.

¿Saben que ganamos hasta un 40% de espacio para los peatones con el nuevo cruce, o que se ejecutará en menos tiempo que la anterior propuesta? Pero bueno, a ustedes lo que les importa es la cuenta diaria que lleva el Sr. Yangüela, que se conoce que no tiene cosas más importantes que hacer.

Reconozco que hemos aprovechado que no terminan ustedes las cosas para hacerlas mejor o al menos más adaptadas al siglo XXI. El Partido Popular debería dejar de vivir en el pasado y ser capaz de reconocer que algunos criterios válidos hace 10 años, hoy ya no lo sean, máxime cuando no lo ejecutan en su momento.

Frente a un túnel para fabricar ruido y malos humos, Logroño tendrá un cruce con más espacio público para ir a pie. Frente a años y años de falsas promesas con la subestación, finalmente seremos nosotros y nosotras quienes solucionemos una vez más su mala gestión.

Cada decisión que se ha tomado para nuestra ciudad ha ido en el mismo sentido, el de solucionar de la forma más sostenible y eficiente cada tema pendiente y hacerlo preparando, además, nuestra ciudad para afrontar retos como la emergencia climática.

En ese aspecto creo que podemos presumir de ser radicales, como nos llaman ustedes, pero sí, en el sentido de que vamos a la raíz de los problemas.

Entiendo que ustedes se empiezan a poner muy nerviosos, viendo cómo solucionamos patatas calientes que ustedes dejaron sin solucionar, como el parque Juan Gispert, el parque Gallarza, el solar de Maristas...

Sr. Presidente: Sr. Zúñiga, vaya terminando.



D. José Manuel Zúñiga: Voy terminando. Gracias, Sr. Presidente.

Mientras la ciudad avanza hacia el futuro con proyectos como el eje ciclista e innumerables zonas pacificadas, todo siguiendo las recomendaciones de la Agenda 2030, o de la agenda urbana y del PMUS, aprobado por consenso, como a ustedes les gusta decir, y que muy poquito desarrollaron en los 6 años que estuvieron ustedes gobernando. Poco, y a veces, hasta mal.

Lo entiendo, insisto, porque están viendo desde la oposición cómo un Gobierno de coalición resuelve todo lo anterior con una mano mientras con la otra sorteja la peor crisis de la historia reciente.

Pierden los nervios ustedes porque esta ciudad avanza hacia el futuro y acaba cosas y lo hace a pesar de ustedes.

Sr. Presidente: Sr. Zúñiga, vaya terminando.

D. José Manuel Zúñiga: Termino ya, Sr. Presidente, me queda una frase. Ustedes el consenso sólo lo entienden cuando es a favor de lo que ustedes piensan.

Por último, les invito a cambiar su actitud. Ni el túnel, ni el resto de su proyecto de ciudad se revalidó en las urnas. Logroño votó cambio y votó una ciudad más sostenible y acorde al siglo XXI. Asímanlo, porque eso se llama democracia. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Zúñiga. Tiene la palabra la Sra. Fernández.

D^a. Rocío Fernández: Gracias, Sr. Presidente. Buenos días a todos y a todas. Y muchísimas gracias por la exposición al Sr. Julián Herráiz y al Sr. Zaldívar.

Por mi parte, voy a ir por el orden de los puntos que ha solicitado el Grupo Popular.

El primer punto trata sobre la puesta en funcionamiento de la estación de autobuses y, Sres. del Partido Popular, ¿es qué no saben que la estación no se abre porque no se puede abrir todavía? Porque es muy sencillo y así nos lo ha explicado el Concejales Caballero, respondiendo a esta pregunta. Y cualquier otro interés, cualquier otra voluntad, cualquier otro intento de que este edificio cumpla con la función que fue proyectado, es manipulación y así nos lo han dicho. ¡Qué cosas tenemos por parte de la oposición en pretender que la estación de autobuses tenga autobuses que entran y salen con los pasajeros y viajeros!

Hoy debatimos uno de los proyectos más importantes que se desarrollan en nuestra ciudad, el del soterramiento.



Ya llevamos demasiado tiempo, 20, 30 años hablando de esto y al comienzo de esta legislatura, hace 2 años, el Equipo de Gobierno entró desacreditando a esta institución y rompiendo un consenso que se había tomado en este Pleno.

Repetidamente, su forma de actuar es a escondidas y dicen perseguir los Objetivos de Desarrollo Sostenible, pero, una y otra vez, se olvidan de la transparencia en la gestión de los asuntos públicos y en la rendición de cuentas de su actuación pública y no se sienten obligados a justificar sus decisiones ni a dar cuenta a la ciudadanía, directamente nos lo han trasladado aquí los vecinos que esto está siendo así.

En esta legislatura, el Partido Socialista, el PR y Unidas Podemos están en el Gobierno, nosotros estamos en la oposición y tenemos otras funciones, que son las de control, que son las de vigilancia de lo que ustedes hacen y es exigir que ustedes sean transparentes.

Y desde la oposición, también vamos abriendo camino en algunas otras cuestiones. Si no sacamos el tema de la subestación eléctrica, hubieran dado explicaciones 0, que ahora las han dado. Si no hubiéramos sacado el tema de Juan Gispert, a través del empuje que le dimos, explicaciones 0. Si no traemos a este Pleno Avda. de Burgos, explicaciones 0 y compromiso 0.

Y como también nos ha pasado en el día de hoy, a instancias del Grupo Popular se ha traído este argumento en el Pleno y en 2 semanas han intentado subsanar e ir dando información.

Entrando en el asunto de la estación de autobuses, esta estación ya la recibimos hace 4 meses. ¿Se acuerdan de la foto del Alcalde inaugurando, recibiendo estas obras? ¿Y a qué estaban esperando para comenzar los trámites para que todo lo necesario hubiera estado en el edificio?

Cierto es que el Alcalde dice, “no tenemos ninguna prisa. La actual estación funciona perfectamente”. Recojo sus palabras, Sr. Alcalde, y frente a una afirmación de este tipo, lógicamente desde nuestro Grupo Municipal, no podemos estar sino en desacuerdo.

Tenemos un edificio que está construido, que nos va a permitir una mayor intermodalidad en el transporte, que ha costado 18 millones de euros y los vecinos y vecinas de Logroño tienen que escuchar, “no tenemos ninguna prisa”. Nos parece una falta de respeto.

No sé si están esperando a que falten 3 meses para las próximas elecciones. No tenemos prisa, pues no sé, ¿seguro que los hosteleros de esta ciudad piensan lo mismo? ¿Seguro que los comerciantes piensan lo mismo? Los vecinos no piensan lo mismo y nosotros no pensamos lo mismo, nosotros tenemos prisa en que esta dotación esté disponible.

Somos conscientes de todos esos trámites necesarios para que la estación pueda funcionar, trámites que nos ha enumerado últimamente el Sr. Concejil Jaime Caballero, pero es que esto no ha surgido de repente, ¿acaso es una sorpresa que haya que tramitar una acometida y un suministro eléctrico?



Nos parece una excusa el ahora decir que falta toda esta tramitación, cuando, repito, nada de ello es una sorpresa, ¿por qué no se ha hecho antes? ¿Por qué no se inició antes la gestión de estas necesidades de mobiliario, de suministros o un sistema de gestión? ¿No hubiera sido mejor dedicarse a tener todo más o menos preparado para haber puesto en marcha lo antes posible esa estación de autobuses?

Nosotros, además, creemos que la subestación eléctrica no permite que los autobuses puedan realizar sus recorridos adecuadamente. Y también creemos que otro de los motivos por los que tenemos todavía este entorno sin terminar, es la rotura de consenso de este Equipo de Gobierno, porque si se hubiera seguido el planteamiento para el nudo de Vara de Rey, a día de hoy las obras ya hubieran estado terminadas.

Y la movilidad en este entorno hubiera estado resuelta, por lo que la entrada de los autobuses a la estación, las líneas de autobuses y la interconexión de los mismos hubiera estado ya operativa, pero ustedes llevan 2 años de legislatura y no han previsto nada, 2 años de legislatura en las que han conseguido poner los enchufes de la estación de autobuses y todavía sigue a oscuras.

La estación de autobuses es una inversión dirigida a crear actividad y crear economía y empleo en Logroño y con esto no se juega. Y que “que no corre ninguna prisa”, para que lo entiendan los comerciantes, los hosteleros y los autónomos de esta ciudad, con que esté funcionando para antes de las elecciones del 2023, con esto ya es suficiente.

Eso no es trabajar para los logroñeses, eso es trabajar para el Partido Socialista. Esperemos que la estación de autobuses no se convierta en otro CCR, construido, pero cerrado. Y que no se abra y que se use la excusa de no abrirlo en falso.

Y para no abrir en falso lo que hace falta es planificación, para no abrir en falso, lo que hace falta es un proyecto definido y no improvisar. Y ustedes paralizaron el nudo de Vara de Rey sin tener claro qué es lo que proponían, porque primero propusieron una rotonda y después pasaron a un cruce semafórico.

La moda de los semáforos y su política no es priorizar al peatón, tampoco el buscar la buena convivencia de los varios modos de desplazarnos en la ciudad, sino exclusivamente la de obstaculizar el coche. Y también están obstaculizando otros vehículos que necesitan la calzada, como son los taxis, como es la carga y descarga y como son los vehículos de emergencia.

No digo que el coche deba de tener la prioridad, pero debe de tener su espacio y las varias alternativas para el cruce que estaban planteadas, estaban todas muy cercanas y ya se había debatido ampliamente, ya se había logrado un consenso, ya se habían iniciado las obras.

Unas obras que podían haber estado concluidas a día de hoy, pero hubo una paralización de las mismas y ahora todos estamos pagando sus retrasos. Claro que es importante contar los días que



eso está parado, porque los comerciantes de la zona están pagando sus retrasos en términos económicos.

Los vecinos están pagando sus retrasos con las molestias y el desarrollo de nuestra ciudad está pagando sus retrasos, todos nosotros, con nuestros impuestos estamos pagando las obras y estamos pagando también la indemnización a la empresa.

Todo por un capricho, un urbanismo de capricho, que está teniendo graves consecuencias en nuestra ciudad. Los semáforos y la pintura parece que son el nuevo urbanismo de capricho.

Serán 4 semáforos. Si tenemos 4 semáforos y el presupuesto total son 5 millones, pues a 1.250.000 euros cada semáforo. Por favor, no se olviden del pulsador, en este caso, se lo pedimos, no sea que esto vaya a constituir también luego otro nuevo retraso.

Espero y deseo que estas obras se ejecuten lo antes posible, porque los vecinos no se merecen lo que allí se ha hecho y sí que me gustaría también destacar que esta solución que el Equipo de Gobierno ha propuesto choca con lo que su propio Partido votó en la anterior legislatura sobre mantener un paso inferior.

Sr. Cruz-Dunne, en su próxima intervención aclárenoslo, porque usted y sus compañeros del PSOE, ¿no tenían un criterio en la anterior legislatura, no se sabía lo que estaban decidiendo en aquel momento? Actuar contra las decisiones y los compromisos asumidos en este Pleno, es un acto de improvisación, de cabezonería y de orgullo.

En cualquier caso, no estamos aquí para debatir o para valorar las varias alternativas, eso ya lo han hecho ustedes, han deslegitimado este Pleno con su ordeno y mando y ya no se trata de decir la mejor opción, es la opción que ustedes nos han impuesto.

Ahora, Sres. del Equipo de Gobierno, tracen un programa, una planificación de obra para que los vecinos puedan tener un horizonte y sepan cuándo se solucionará este cruce.

Por otra parte, respecto a la subestación de Cascajos, nos alegra que el Equipo de Gobierno haya por fin dado algún detalle del proyecto de la subestación. Eso sí, motivado, porque desde la oposición hemos tirado del hilo para que ustedes den cuenta de sus intenciones a la ciudadanía, porque no es justo mantener a los vecinos en una incertidumbre y es incertidumbre porque ustedes no quieren gobernar con transparencia.

Sr. Presidente: Sra. Fernández, vaya terminando.

D^a. Rocío Fernández: Voy terminando, brevemente, gracias. Queda claro lo poco que le gusta a su Gobierno esto de salir dando explicaciones y detalles sobre lo que se está haciendo y explicaciones no es crear falsas expectativas ni dar falsas esperanzas, es obligación suya dar cuenta y llevar una gestión transparente.



Fueron lanzando sobre la subestación mensajes, primero, que si semisoterrar, que no se sabía muy bien qué es lo que era, después cambiaron a soterrar y por fin, a la vista del planteamiento gráfico, parece ahora que se trata de la cubierta de la instalación.

Todo urgente y todo rápido, todo acelerado, porque la oposición exige, con prisas ante la convocatoria del Pleno de hoy, para esconder la desidia del Equipo de Gobierno. Y hay que correr para poder decir en este Pleno, que hoy estáis aquí y que ya lo habéis hecho todo y que ya se va a hacer en breve, después de haber pospuesto al máximo la celebración de este Pleno, a petición del Grupo Popular.

Como ahora parece también que va a pasar con el parque Felipe VI, con prisas, habéis hecho declaraciones.

Sr. Presidente: Sra. Fernández, vaya terminando.

D^a. Rocío Fernández: Muy breve. Para decir que se va a abrir este espacio. Otra cosa con la que nos falta programación y planificación.

Por último ya, termino. No quiero olvidarme de esa rotonda, que si mi memoria no me falla, hace 1 año ya el Grupo Popular presentó también una moción para hacerlo de la manera más urgente.

Nosotros ya lo dijimos, que nos parecía algo lógico, que era una manera de empezar a paliar esas molestias que están sufriendo los vecinos y votamos a favor. Pero ustedes, Sres. del Equipo de Gobierno, votaron en contra, solo por decir que no a iniciativas de la oposición. Nada más, gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sra. Fernández. Tiene la palabra el Sr. Ruiz.

D. Antonio Ruiz: Gracias, Sr. Presidente. Buenos días, Concejales, Concejales. Y agradecer también al Sr. Herráiz y al Sr. Zaldívar, como han hecho a mis compañeros, su intervención y su necesaria presencia en este Pleno.

La suya y la de lo que supone la representación de los vecinos y que viene a avalar, a nuestro entender, la importancia de este Pleno, que nos hemos visto obligados a solicitar, porque es verdad que llevamos más de un año reclamándolo y para ustedes, algo que el Sr. Zúñiga hoy vuelve a decir, parece que entienden que este tema no debe ser objeto de debate en este Pleno. Díganme ¿Dónde debe debatirse el proyecto más importante de la ciudad de Logroño en los últimos 20 años? ¿No es objeto de este Pleno? ¿Esto es un objeto de distracción?

Y ese es el no al que nos vienen acostumbrando a nosotros, ese es el no que el Sr. Caballero en el Pleno de septiembre nos contestó, ante el ruego de que trajera aquí el análisis de las alternativas para el nudo de Vara de Rey, y ante ese ruego nos encontramos con una respuesta breve y hasta seca, si me lo permiten.



“No, no lo vamos a traer”. Bueno, pues hoy lo tenemos. Y los vecinos lo necesitaban y por eso están con nosotros, porque en definitiva, ese no, no nos lo decían a nosotros, se lo vienen diciendo a los vecinos y a las vecinas de la ciudad de Logroño cada vez que nos dicen un no a nosotros.

Igual, y lo recordaba también el Sr. Zaldívar, que han dicho un no en la contestación a las alegaciones del proyecto principal, que hoy nos atañe, el del nudo de Vara de Rey, pero ni siquiera lo han contestado. En un gesto que ya supera la no escucha y roza otro tipo de comportamiento.

Pero bueno, aquí está el asunto y aquí está el Pleno, que no se nos olvide, traído de la mano del Grupo Municipal Popular. Y la verdad es que nos han sorprendido.

Nos han sorprendido en estos últimos 10 días, en estas 2 semanas, pensábamos que ustedes iban a hacer fuertes sus proyectos de legislatura, pensábamos que ustedes nos iban a hablar de las Calles Abiertas, que nos iban a hablar de los itinerarios ciclistas, que iban a hablar de la Ciudad Verde, pero no, si me permiten la expresión, han “entrado al trapo”.

Han entrado al trapo y a todo correr, han pretendido hacer creer a los vecinos y a las vecinas de la ciudad de Logroño, que llevaban tiempo haciendo algo, con un ejercicio más propio de escenografía, que realidades y de actos políticos y administrativos.

Permítame que comience y no quiero repetirlas, porque algunas las apuntaba muy bien nuestro Portavoz. Con alguna de las cosas con las que nos han ido deleitando estos días.

Nos dicen que “no se puede abrir el parque de FelipeVI, porque falta una arqueta y una valla”. De la subestación de Cascajos, la Sra. Fernández lo decía bien ahora, primero nos hablan de que la van a semisoterrar, luego soterrar, luego semisoterrada, luego se inventan un cubrimiento de 4 metros.

Entrevistas varias del Alcalde, nos dice que “estemos tranquilos, que llegaremos al final”, a su final, porque no es el final de la ciudad de Logroño. 2023 es su final, no es el final de la ciudad de Logroño y que “todo nos gustará” y que en ese momento estaremos a gusto.

Están haciendo, en definitiva, lo que nosotros hubiéramos hecho. Nos enseña la foto del operario, que vamos a hacer famoso al electricista y a ese famoso cable, ese metro de cable, maravillosos. Se inventan un relato de que han recibido una estación envenenada.

Una vez más, la misma historia, Sr. Zúñiga, Sr. Antoñanzas, Sres. del Gobierno, nos cansa la historia, la herencia recibida, después de 2 años, esto ya no es legítimo. Después de 2 años, nosotros y los vecinos, estamos cansados del argumento.

Hace apenas 48 horas montan esta especie de Consejo de Administración de LIF, que nos tenían prometido, que no es tal, sino un simple trámite administrativo resuelto on-line y con una extraña



presencia de los agentes reales de ese convenio, que aparecen de forma dispersa, unos por un lado, otros por otros, faltando algunos, que echamos de menos, como decía también nuestro Portavoz.

¿No les parece que todo es un poco sospechoso? Después de 2 años de gestión atragantada, de ciudad paralizada, de decisiones improvisadas, y hoy ya podemos decir, sin ningún problema y sin ningún riesgo de equivocarnos, erróneas. Ahora piensan hacer creer a los ciudadanos que han hecho algo.

La realidad es que lo que han hecho es que en una operación compleja, reconocemos que es compleja, que estaba cosida, que estaba bien atada. Lo que han hecho es remover las piezas del puzzle y, probablemente, removerlas sin ser conscientes de lo que implicaba cada uno de esos movimientos. No han entendido el soterramiento y lo han enredado después de dos años de gestión, tienen enredada una operación que, con toda su complejidad, estaba atada y bien atada.

No es, como le gusta decir al final al Sr. Hermoso de Mendoza, que tengamos una opinión diferente o que lo entendamos de una manera u otra, no. Hay cuestiones que no son relativas. No podemos aplicar el relativismo a todo, porque entonces entramos en cierta incertidumbre, o más bien zozobra.

No lo entienden, lo cierto es que no han entendido el soterramiento como no entienden la ciudad, estamos convencidos. Vamos por partes. Intento un relato rápido.

Nudo de Vara de Rey, el nudo gordiano, siguen confundiéndonos, nos dicen que han vuelto a la solución que en su día propuso el Partido Popular. ¿Seguro? ¿un semáforo? ¿Alguna vez han escuchado este despropósito de algún responsable del Partido Popular? Se lo hemos leído al Sr. Alcalde hace apenas 1 semana.

Nos dicen, con esto están obsesionados, hablan de porcentajes de repente, y nos dicen que pasan de un 30% de espacio público para los peatones a una solución que alcanzará un 65% por ciento. Y nos hablan de 4.000 metros.

¿Pero no nos dicen que esto es apenas un 5% de la enorme superficie que a menos de 100 metros tienen cerrada? 75.000 metros cuadrados, Sr. Antoñanzas, 75.000 metros cuadrados de parque, que ustedes siguen teniendo cerrado para el disfrute de los logroñeses, menos de un 5%. Y ustedes están obsesionados en que su Ciudad Verde está en ese 5%, no lo entendemos.

Nos dicen que el ramal de Duques de Nájera, ahora será peatonal, era una zona y lo saben, que estaba pacificada en el proyecto. Por lo tanto, Duques de Nájera 2-8, no tiene gran variación respecto al proyecto que se encontraron.

Nos hablan de más seguridad para el peatón. ¿Seguro? ¿Con el doble de los tráfico que hubiéramos tenido con un paso a 2 niveles? ¿Vamos a estar más seguros quienes transitamos por



esa calle? ¿están convencidos? Y siguen sin contar la verdad con la valoración de las opciones, porque también nos cansa un poco esto.

El tiempo y el dinero, que era lo que determinó la opción que ustedes dicen, la más valorada, serán fulminados. No nos diga, Sr. Zúñiga, que van a utilizar menos tiempo para ejecutar el nuevo proyecto. De momento, llevamos 2 años de espera, con lo cual no nos hablen de tiempo y no nos hablen de dinero.

Desde el punto de vista técnico y ambiental, la opción mejor valorada es la que se eligió en el año 2016.

Y nos hablan de reducir el tráfico, pero no nos hablan de lo que se está produciendo en una circunvalación que empieza a estar saturada, en la seguridad de un paso de peatones junto a la gasolinera de Las Gaunas, que empieza a generar riesgos.

De la importante congestión de la calle Poeta Prudencio-Club Deportivo en los horarios de tarde, de lo que está suponiendo y de cómo está el acceso a la ciudad por la calle Chile durante los horarios de mañana.

Sus teorías de la evaporación, se lo dijimos al principio de la legislatura, Sr. Caballero, no nos convencen, no funcionan. El tráfico está fluyendo, y está fluyendo por donde ustedes le están dejando, pero está fluyendo, no lo duden. Con el tiempo y con otro sosiego, probablemente podríamos conseguir algunos avances.

Sus soluciones, por lo tanto, no son buenas, no nos convencen, no nos explican por qué han renunciado a algo que tiene que ver con la convivencia, que es lo que venimos defendiendo en este proyecto, que es separar los usos o incluso, como decía también un representante de la sociedad de vecinos, por qué han renunciado a la glorieta, que era la segunda alternativa que se nos propuso.

Porque, en definitiva, a lo que su política responde, una vez más, es a confrontar frente a convencer y todo su proyecto, toda su actuación en esta materia, es eso. La pirámide nos la sabemos Sr. Zúñiga, se lo hemos dicho muchas veces, nos frena, nos cansa hablar de la pirámide y creemos, de forma sincera, que nos resta esfuerzos y fuerza para hablar de otras cosas, de lo que debíamos estar hablando.

Nos cuentan lugares comunes que están muy superados y la guinda a todo esto es este maravilloso convenio que han firmado, un convenio que nos hará soportar, como Ayuntamiento, el incremento que se produzcan de los modificados. Nos dirán que en sus obras no hay modificados, como nos decían, que ejecutan el presupuesto al 100% y ya hemos visto lo que ha pasado en el 2020.



Pero lo cierto, es que de las bajas se aprovecharán, según ese convenio, todas las administraciones. Los modificados lo soportara solo el Ayuntamiento de Logroño. Y eso, además de soportar toda la carga de gestión con sus técnicos, desde el punto de vista de dirección de obra, redacción de proyecto, negociación con empresa, Tesorería municipal, etcétera.

Hemos renunciado a utilizar un instrumento que teníamos encima de la mesa, como LIF Sociedad del Ferrocarril, o al menos eso dice. Igual dicen, es simplemente el reflejo de su soledad y de su silencio, nos sorprenden.

Creamos asociaciones en torno al golf y la vid, y de repente tenemos un instrumento como LIF, que ha demostrado su capacidad de gestión, su potencia, su fiabilidad, por cierto, aprovechamos para reconocerlo, por parte de los empleados públicos, y lo apartamos. Decimos que no lo queremos en esta gestión.

La verdad es que es difícil de entenderlo. Estación de autobuses, lo decía la Sra. Fernández, el Alcalde lo ha dicho y es que nos quedamos sorprendidos “no nos hace falta, nos apañamos con lo que tenemos”.

En definitiva, lo que creemos es que no les gusta la infraestructura del soterramiento, que dentro está autobuses, trenes, desarrollo, crecimiento. Y todo esto va en contra a su postulado, un postulado que tiene mucho de tintes ideológicos y que no es respetuoso con los lemas que realmente manejan.

No es respetuoso con el urbanismo del futuro y no lo es con el urbanismo sostenible, que es un contenedor, no voy a insistir con esto. Se lo dicen a los arquitectos y cuando nos den alguno de estos reconocimientos, todos veremos cómo corren a ponerse en las fotos.

Lo cierto es que han recibido una inversión de 18 millones de euros y ustedes se quejan porque tiene un modificado de un millón de euros, un modificado de un 9%, cuando la obra tuvo una baja de un 32% por ciento. Esto es a lo que ustedes llaman herencia envenenada.

La apertura del parque Felipe VI, ya me he referido un poco a ello, otros despropósito. 27.000 metros cuadrados, nos falta el registro, la...

Sr. Presidente: Sr. Ruiz, vaya terminando.

D. Antonio Ruiz: Voy terminando. E imagino, y para nosotros el parque es especialmente grave, porque nos parece que representa lo que supone la infraestructura del soterramiento, y nuestras ganas de dejar de hablar de soterrar y empezar a hablar del parque, lo que realmente van a disfrutar los vecinos de la ciudad.

Glorieta de Hermanos Hircio y Belchite, la podían haber separado perfectamente, pero se les ha atragantado una vez más en la gestión, como estaba en la cesión, no hemos sabido qué hacer con



ella y ahí sigue en un estado lamentable para peatones, ciclistas, para quienes transitamos por ella habitualmente.

Han incluido más jaleo, más juerga con esto de Lobete-Obispo Blanco, una glorieta holandesa, una rotonda holandesa que también dificultará el acceso del tránsito de vehículos y autobuses y de bicicletas por esa zona, porque también las bicicletas se verán perjudicadas.

Y por último, la subestación. No me detengo mucho en ella, porque creo que la Sra. Fernández apuntaba bien los criterios.

En realidad, creemos que no entienden el proyecto y su forma de ser es la misma que viene siendo desde principio de legislatura. Paralizan, luego improvisan y luego la solución improvisada, nos encontramos que es peor que la que teníamos y que, además, no ha sido consensuada por los vecinos.

Ustedes nos dicen que toca mirar hacia adentro y voy a hacer una recapitulación de lo que ha supuesto.

Sr. Presidente: Sr. Ruiz, vaya terminando.

D. Antonio Ruiz: Termino breve. Pero realmente no están mirando hacia dentro. Lo que pasa es que no están, no son capaces de mirar al futuro. Tendríamos que estar hablando de la fase 2.

Ayer nos sorprendieron hablando de que estaban renegociando la financiación. Primera vez, aclárense, primero nos dicen que la fase 2 hay que dejarla esperar, que llevamos años de mucho sufrimiento y que tenemos que parar un poquito y luego nos dicen que ya estamos hablando de la fase 2.

Pero esa hubiera sido la oportunidad para trabajar en una nueva Ciudad Verde mirando al 2030, y no mirando al 2010, como ustedes están haciendo. De rediseñar la fase 2, incorporar la visión de la movilidad urbana sostenible, de trabajar por una ciudad ambientalmente responsable, de conectar barrios y gentes, de hacer ciudad, más ciudad.

Esa ciudad a la que se refería al Sr. Antoñanzas de ciudad unida, que seguro que todos recibimos con mucha alegría. Pero esto es lo que haríamos nosotros si estuviéramos en el Gobierno, pero no somos iguales, Sr. Hermoso de Mendoza, ustedes no están haciendo lo que nosotros íbamos a hacer.

Ni la propuesta de Vara de Rey es la propuesta que teníamos, ni sus errores son nuestros errores. Nadie duda de que la obra de Vara de Rey hoy hubiera estado terminada y nosotros hubiéramos dado soluciones...

Sr. Presidente: Sr. Ruiz, lo siento, se le ha terminado el tiempo.



D. Antonio Ruiz: A las cuestiones. Gracias, Sr. Presidente. He terminado.

Sr. Presidente: Muchas gracias. Tiene la palabra el Sr. Cruz-Dunne.

D. Kilian Cruz-Dunne: Gracias, Sr. Presidente. Saludos a los vecinos que han intervenido en este Pleno extraordinario. Gracias Julián, gracias Juanma, por vuestras aportaciones.

Hoy, el Equipo de Gobierno formado por Partido Riojano, Unidos Podemos y Partido Socialista, cumple 20 meses y 4 días al frente del Ayuntamiento de Logroño. Equipo, que siempre toma la iniciativa para mejorar la vida de las personas que habitan en esta ciudad.

Mientras me dirijo a la ciudadanía, terminan los últimos trabajos en el parque Juan Gispert, 10 años parados por la incompetencia política del Partido Popular para solucionar las trabas jurídicas que conllevaban su finalización.

Continúan las obras en el parque Gallarza, 8 años paradas por la desidia política del Partido Popular, para solucionar las cuestiones administrativas y técnicas para ponerlo en marcha.

Y podrían también iniciarse las obras de la plaza pública en el solar de Maristas, más de 15 años paradas por la desgana para cerrar otra herida urbanística en el centro de la ciudad.

Y mientras les comento esto, ya hemos puesto en marcha una solución para pacificar la rotonda de Los Lirios, durante años se nos dijo que no se podía hacer nada, y vaya si se pudo. En menos de 1 año, este Equipo lo hizo posible.

4 ejemplos, entre otros muchos, que muestran la incapacidad del Partido Popular en su gestión municipal. Presupuesto tras presupuesto, hasta un total de 96 meses. Sigo enfocando la mirada hacia lo realizado por este Equipo progresista en 20 meses de trabajo y que no se pudo llevar a cabo en 8 años anteriores, de presunta buena gestión de la ciudad.

Y me refiero al nudo de Vara de Rey. Ustedes saben que en política hay que tener cuidado con las metáforas. Pero hablar de nudo, en este caso, no es metafórico. Muy al contrario, es el reflejo de una innegable realidad donde nosotros no establecimos las reglas del juego, pero hemos cumplido con ellas de manera rigurosa.

Escúchenme atentamente. En Vara de Rey se anudan 3 realidades. Una, la solución urbanística entre Vara de Rey y Duques de Nájera. Dos, la subestación eléctrica de Cascajos y tres, la estación de autobuses. Ustedes han solicitado este Pleno extraordinario y esto me permitirá dirigirme a la ciudadanía y describir nuestra labor durante estos duros 20 meses de trabajo.

Trabajo, por cierto, que hemos explicado con detalle en plenos, comisiones ordinarias, comisiones extraordinarias, ruedas de prensa, reuniones vecinales.....



Primero, comencemos por la solución urbanística para Vara de Rey. Este Equipo de Gobierno tomó la decisión política de no construir un túnel en Duques de Nájera, a sólo unos metros del que la anterior Alcaldesa derribó en la primavera de 2019.

Tiró el túnel y detuvo las obras para que Vara de Rey no estuviera cortada durante las elecciones de 2019. Un retraso que se sumó al que ya arrastraba por la falta de disponibilidad de suelo.

Por lo tanto, hubo que replanificar las obras y de ahí, de esa brillante gestión política, nótese la ironía, nació la rotonda de la calle Belchite, de la que ustedes hablan una y otra vez, enredando al vecindario y a los comerciantes de la zona.

Este Equipo de Gobierno tomó la decisión política, después de hablar con técnicos municipales y regresó a un consenso. Ustedes que hablan tanto de consenso, sí, volvimos a un consenso político y técnico y retomamos un proyecto que no sólo era la opción original, sino la más valorada técnicamente.

Es falso que el consenso se haya roto, no se molesten en engañar a la gente, nuestro trabajo es permanente con la ciudad de Logroño, con sus vecinos, con los barrios, con nuestros valores y tradiciones, con nuestros socios de Gobierno.

Tenemos una hoja de ruta de futuro que responde a un proyecto de ciudad pensada para todos sus habitantes, porque trabajamos para mejorar la vida de la gente. Cuando llegamos al Gobierno municipal, y después de avanzar con las obras, solicitamos a LIF no realizar el túnel de Vara de Rey por varios motivos.

En primer lugar, porque después de hablar con mucha gente, técnicos, administraciones varias, colectivos, asociaciones, vecinos, vimos que había otro consenso. Y es que muy poca gente, aparte de ustedes, quería ese nuevo túnel.

En segundo lugar, porque responde al modelo de ciudad del siglo XXI, que persigue el desarrollo urbano sostenible, un ejemplo que siguen muchas otras ciudades, tanto españolas como europeas.

En tercer lugar, porque el equipo técnico municipal y de Gobierno entendían que el túnel suponía una herida en la ciudad y no resolvía el problema del tráfico en esta zona.

En cuarto lugar, porque entronca con las recomendaciones de la Unión Europea y la ONU, que exigen políticas sostenibles en el crecimiento urbanístico de las ciudades.

Y por último, y especialmente importante, por el rigor económico que nos caracteriza y una gestión exquisita del dinero público, puesto que ese túnel era la opción más cara planteada para ser asumida en su totalidad por este Ayuntamiento.



Esta solución, que acaba de recibir el visto bueno con la firma del convenio del LIF, permitirá dar prioridad al sentido norte-sur de la ciudad, y el ramal de Duques de Nájera se transformará en una calle de prioridad peatonal, en un entorno de convivencia, con el paso exclusivo de vehículos a garajes, lo cual dotará a ese espacio de un carácter pacificado, porque pensamos en la vecindad.

Un cruce que aumenta la superficie de espacio público disponible para las personas y acorta recorridos peatonales, del 30% inicial, el porcentaje de espacio público dedicado a peatones y zonas estanciales alcanza el 65% de la superficie. Una distribución coherente con los principios de movilidad sostenible.

La extensión recuperada estará arbolada para mejorar las condiciones climáticas y de reducción del ruido, lo cual beneficia directamente a la vecindad del entorno, porque trabajamos para la gente. En este cruce queremos minimizar el tráfico de vehículos a través de la reducción de la capacidad para absorber coches, sobre todo en el sentido este-oeste.

Con este planteamiento, Duques de Nájera recobra su carácter urbano, el objetivo último es que la circunvalación LO-20 sea la vía de comunicación rodada este-oeste de la ciudad, sobre todo, cuando la nueva ronda sur elimine el tráfico de paso, porque nos ocupamos de las personas.

Segundo nudo, Subestación de Cascajos. Les hablo después de haber dado a conocer a vecinas del barrio y a las federaciones respectivas, una solución para la Subestación Eléctrica de Cascajos. Mucho se ha hablado de esta obra, no voy a recurrir en esta intervención a la amplísima hemeroteca que les deja a ustedes en evidencia, pero sí quiero asentar la premisa de que la única solución posible en estos momentos es mantener la subestación en su situación actual, a través de un proyecto que la soterre.

Nos encontramos con una dificultad añadida a la hora de ver la ubicación de la subestación y es que Logroño ha perdido la oportunidad de integrarla en el soterramiento del tren, una oportunidad perdida propiciada por ustedes, Concejales del Partido Popular, porque ustedes no piensan en la gente, no tienen en cuenta a las personas.

El debate no era llevarla fuera de la ciudad, es solo fue ruido político, una manta para cubrir vergüenzas. La cuestión central que debemos preguntarnos es, ¿por qué la subestación no se soterró a la vez que se realizaron las obras del soterramiento? Se perdió una ocasión histórica y en algún momento, ustedes, como Concejales del Partido Popular, tendrán que explicar por qué no piensan en los vecinos y en las vecinas de esta ciudad.

Por lo tanto, la Subestación Eléctrica de Cascajos es otro proyecto más incluido en la lista de los muchos trabajos que nos dejaron sin resolver, y que se suman, voy a recordárselo, a la Casa del Cuento, al Parque Juan Gispert, al Solar de Maristas y a otros tantos fiascos que ahora estamos solucionando, superando los tremendos problemas jurídicos y administrativos que nos dejaron por su incapacidad de gestión.



Porque nosotros sí sabemos gestionar y trabajar bien, los hechos nos respaldan. Nos han dejado como herencia muchas complicaciones, es cierto. Y esta subestación es una de sus malas praxis que ahora estamos resolviendo en 20 meses, y lo hacemos siempre pensando en el beneficio de la ciudadanía.

Tercera cuestión, en la estación de autobuses, nada más asumir el Gobierno de Logroño en este tripartito, se encuentra con la sorpresa de una modificación de un millón de euros para poder continuar con las obras de la misma. Un millón de euros que su compañera de Partido, anterior Alcaldesa de esta ciudad, quitó, premeditada y conscientemente, de la licitación de la estación para que quien llegará después, lo asumiera.

Y como somos un Equipo de Gobierno que no rompe consensos, asumimos el modificado para continuar con esta obra de la estación de autobuses. Logroño ha vivido en una gran mentira respecto a la estación de autobuses y los vecinos de esta noble ciudad han de saber que ustedes se empeñan en no contar estas verdades.

Se lo voy a explicitar a la ciudadanía. Nosotros continuamos con la estación, con las obras de la estación de autobuses modificado de un millón de euros mediante y en la última visita a la obra...

Sr. Presidente: Sr. Cruz, vaya terminando.

D. Kilian Cruz: Junto con los Técnicos municipales. Gracias, Sr. Presidente.

Descubrimos la situación real del edificio. Resulta imposible abrir la estación en 2021, y ustedes, también lo sabían desde que perdieron las elecciones, han estado intentando inventar datos y argumentos en torno a ello.

¿Por qué es imposible? Ya se lo han explicado, porque hemos recibido un edificio que ahora hay que convertir en una estación. Y si logramos superar su nefasta manera de afrontar las obras, Logroño tendrá una estación en funcionamiento a lo largo del año 2022.

La verdad, me hubiera gustado dibujar un panorama mejor, pero su funesta gestión, la funesta gestión del Partido Popular me lo hace imposible. Hasta aquí los hechos, hasta aquí los datos y que la ciudadanía saque sus conclusiones. Pero lo que está claro es que ustedes comienzan las cosas, pero nosotros tenemos que tomar las iniciativas siempre para acabarlo todo. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Cruz. Tiene la palabra el Sr. Escobar.

D. Conrado Escobar: Muchas gracias, Sr. Presidente. Empiezo con lo que para nosotros es importante, valorar el proyecto y entraré en alguna de las cuestiones que se han planteado.



Me voy a referir al Sr. Zúñiga, inicialmente, cariñosamente, porque al Sr. Zúñiga y a mí, yo creo que nos unen 2 aspectos, no lo ideológico, pero sí el compromiso con la sostenibilidad y el judo. ¿A qué sí? Eso nos une. En el judo, lo primero que aprendemos los yudocas es a caer, porque a partir de ahí se aprende y ahí lo dejo. Ahí lo dejo.

Seguimos con lo que nos concierne. El ferrocarril y las sucesivas estaciones han condicionado nuestra trama urbana desde el siglo XIX. Nuestra historia, no tan lejana, aún recuerda la pasarela sobre la actual Gran Vía, a la altura del desaparecido Cine Olimpia o la propia estación en los años 50.

Una decisión que se toma en los años 90, entre todas las instituciones. Se zanja definitivamente el problema mediante un proyecto ambicioso y transformador que lo único que necesita es del consenso para ser empujado, que trasciende cada una de las legislaturas, que es la integración de la vía. Hasta ahora se llevan empleados 220 millones de euros. Es el único soterramiento que avanza en toda España.

Y precisamente ahora, cuando los logroñeses reclamamos legítimamente el derecho a disfrutar de ese esfuerzo de 20 años, ustedes nos cambian el paso y nos imponen una penalización, así contrastada, que ustedes no lo han desdicho, de 4 años más de sobreesfuerzo y un sobrecoste de 1.300.000 euros y una estación que sigue cerrada por su exclusiva responsabilidad.

Queremos evitar más perjuicios a los logroñeses, impedir que la situación, como todo apunta, se prolongue hasta el 2023 y que los logroñeses podamos disfrutar de ese esfuerzo antes. Han de saber que esta operación urbana, lejos de ser un problema, como ustedes plantean, supone una verdadera revolución en el urbanismo.

Incorpora una nueva centralidad, de hecho, el propio Decano de los Arquitectos señala que se trata de la nueva Gran Vía y aporta además su opinión técnica. Es una solución perfecta. El Director del certificador mundial más avanzado en sostenibilidad a la hora de valorar ya el proyecto, ahora, dice, "la apuesta por la sostenibilidad a corto, medio y largo plazo se traduce en una super manzana con viales 100% peatonales en su interior.

Se crea un corredor ecológico que unirá con un sistema urbano de drenaje sostenible, para la recogida del agua en el 100% de la superficie y su utilización como riego. Las futuras viviendas proyectadas contarán con fuentes renovables de energía e incluso alimentarán la iluminación pública del parque.

Toda la operación, en su conjunto, utilizará las condiciones naturales del asentamiento freático logroñés, que es un caso singular en toda España".

Bien, pues todo eso ustedes lo han parado. Y esto no son, como usted dice Sr. Cruz, opiniones, son datos. Son datos que figuran ahora mismo en el proyecto. Y estas características nos



convierten en un modelo avanzado de ecología y de sostenibilidad de tocar, no de etiquetas, de tocar.

Estamos perdiendo un tiempo muy valioso con sus decisiones, con consecuencias y perjuicios para los logroñeses y logroñesas desde que ustedes deciden romper el consenso político; el consenso no es de quita y pon, Sr. Cruz, el consenso se respeta, no cambia en función de las variaciones, no. El consenso se tiene que respetar, porque esa es la esencia, cueste lo que cueste.

Hoy la ciudad está dividida y aún lo estará más cuando se interrumpa de nuevo la circulación en la Calle Vara de Rey. De modo que a las dificultades que ya existen entre el este y el oeste, vamos a sumar las del norte y el sur. Los perjuicios más evidentes se notan en el barrio de Cascajos, pero afectan a toda la ciudad.

Lo ha explicado muy bien el Sr. Ruiz, no funcionan tramos o viales como Miguel Delibes, Gustavo Adolfo Bécquer, Belchite, Hermanos Hircio, ni para el automóvil ni para el peatón. La circulación, ahora mismo, no es fluida para ninguno de los actores en la ciudad. Y el tráfico, como acaba de decirse, no se evapora definitivamente. Busca otros espacios y así estamos.

La nueva estación de autobuses acabada y entregada, hoy está enjaulada. Los autobuses tendrían muchas dificultades para entrar, pero el incomprensible retraso en la tramitación de los contratos de suministros y de gestión de la nueva estación, pese a estar adjudicada ya en su componente tecnológico desde abril del 2019, origina por ustedes la absurda situación de mantener 2 estaciones, y la imposibilidad de que entre en funcionamiento la nueva estación. Y son 9.412 metros cuadrados públicos, no un contenedor. Son 9.412 metros cuadrados que, efectivamente, hay que acondicionar.

Por cierto, ¿qué han hecho para acondicionarlo en estos 20 meses? ¿Han iniciado algún tipo de contrato, han licitado algo? ¿Están redactando los pliegos? Sería bueno que nos lo dijeran.

La intersección de Vara de Rey y Duques de Nájera configura una de las entradas principales a Logroño y culmina los 3 kilómetros de integración de la Fase 1. Ahí radica, como dice usted, Sr. Cruz, el nudo gordiano. El nudo gordiano de la crisis urbanística que ustedes han provocado.

La decisión de paralizar y modificar el proyecto implica ya un sobrecoste de 1.300.000 y un retraso acumulado de no menos de 36 meses. Las obras se van a prolongar y también me refiero a los vecinos, a mí no me gusta llamarles ciudadanía, yo prefiero hablarles, a la gente, a los vecinos, las obras se van a prolongar hasta el año 2023.

El cambio de proyecto, impuesto por Hermoso de Mendoza, desprecia abiertamente lo que una Corporación el 30 de mayo de 2016 decidió con el apoyo del Partido Socialista, Partido Popular y Ciudadanos, después de un proceso participativo político que llega a la solución consensuada, por eso los debates no se pueden reabrir permanentemente, de la opción C, que incluye un paso inferior para el tráfico.



Fue un momento en el que todos los intervinientes supieron ser generosos. De aquel Pleno rescato solo 2 intervenciones. Presidente de la Federación de Vecinos, “hay que mantener un túnel para evitar accidentes”. Beatriz Arráiz, Portavoz del Grupo Socialista, “este proyecto es algo bueno para Logroño y hay que mejorar esta zona, no se puede dar marcha atrás en el soterramiento”. Beatriz Arráiz, recuerdo.

Imagino que la voz de ese Partido Socialista ahora resulta indiferente. Pero para quienes creemos en los consensos para avanzar, el compromiso de un Partido tiene su importancia. No podemos reeditar consensos a la medida; los consensos son los que son. El retraso y las complicaciones originadas por la paralización incide directamente en la disponibilidad urbanística de los 225.000 metros cuadrados incluidos hoy en el PERI, esto es una conjetura, incluso puede afectar a la licitación del nuevo proyecto de urbanización.

La subestación, a la que usted se ha referido, ¿por qué no la soterraron? Han tenido 20 meses. ¿Por qué no han adoptado una solución? Ahora resulta que la responsabilidad vuelve a ser de Cuca Gamarra, que parece una obsesión para ustedes. ¿Por qué no lo hicieron? ¿Por qué no tomaron una decisión? Si es que en apenas una semana, como ha dicho la Portavoz de Ciudadanos, han dado 3 opciones diferentes, han tenido 20 meses.

En fin, yo creo que les estamos poniendo, desafortunadamente, ante el espejo de su incompetencia y eso es lo que duele. Eso es lo que está doliendo realmente. Se pueden ver perjudicadas las expectativas comerciales de las enajenaciones de suelo y estamos hablando de 12 edificios singulares, un total de 1.200 viviendas eficientes, 201.000 mil metros cuadrados de espacios libres públicos. Acabar esta Fase 1, supondría un considerable dinamizador económico para el comercio de la zona, para nuestra economía local, para el sector turístico y en definitiva, para el empleo.

Y finalmente, el Parque de Felipe VI es que es absolutamente insultante, permítanme que se lo diga. Que en plena pandemia tengamos ese espacio verde y que no se pueda aprovechar porque falta una rejilla que, les recuerdo, es el único argumento que se ha brindado.

Entonces, sí, a mí esto me conmueve, y tendrán que dar ustedes las explicaciones, nosotros simplemente, como dice el Sr. Cruz, exponemos los hechos. La alteración de las operaciones y plazos ahora mismo desarrolladas, evidentemente, puede incluso afectar. Y también nos gustaría escuchar la opinión del Alcalde al respecto, ¿qué va a pasar con la fase 2 y con la fase 3? ¿Hay voluntad de seguir o no?

Sr. Presidente: Sr. Escobar, vaya terminando.

D. Conrado Escobar: Acabo ya. ¿Hay voluntad de seguir o no hay voluntad de seguir?



Acabo diciendo una simple valoración, con cierta preocupación. Gestionan este proyecto tramposamente, están ocultando, están confundiendo, pero después de 21 meses de legislatura, después de 21 meses gobernando, el agujero sigue ahí y lleva 600 días. La estación sigue cerrada, pondremos el contador también con la estación. La subestación tampoco se ubica, el parque no se abre y la paciencia se agota. Esto no son herencias envenenadas, es una gestión venenosa. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Escobar. Empezamos el segundo turno de Grupos y tiene la palabra el Sr. Antoñanzas.

D. Rubén Antoñanzas: No es habitual aquí sacar carteles, pero sí que quiero recordar, que yo creo que es muy importante, nosotros, no solo defendimos siempre la figura del parque, y aquí está diseñado todos esos metros que ahora se hablaba desde el Partido Popular, sino que también fuimos el único Partido que planteó una alternativa para que se debatiese y donde se respetaba la opinión de los vecinos, mantener, cumplir el compromiso de mucho más parque y sobre todo el mantenimiento de ese túnel.

Pero, ¿sabe lo que pasó? Que gracias a la colaboración de Ciudadanos, Partido, Popular y Partido Socialista nunca, nunca, nunca quisieron ustedes debatir esta propuesta que hacía el Partido Riojano y que hubiese permitido solucionar este tema hace 6 años. Llevaríamos 6 años disfrutando de este asunto.

Yo le recuerdo simplemente cómo aquí había varios candidatos y varios Partidos que estaban en una pancarta, que decía, “túnel, sí, derroche, no”. Ahí estaba el Partido Riojano, ahí estaba el Partido Socialista con varios destacados miembros. Ahí por supuesto, estaba el Sr. San Martín de Ciudadanos. Llegaron las elecciones y con la incorporación de Cambia, hubiésemos ganado los que apostábamos por mantener ese túnel, pero de repente decidieron cambiar de opinión Ciudadanos y Partido Socialista.

En mi intervención anterior me que quedado diciéndoles que solicité un informe y que el mismo demostraba que el túnel estaba en perfecto estado. Y llegamos a ese fantástico día del debate de las opciones, que ustedes hablan de un acuerdo y un consenso, pero nosotros estamos absolutamente en contra. Siempre creímos que era un derroche tirar ese túnel, siempre nos mantuvimos en esa postura. Se acordó y se trató de defender por ustedes que la opción más inteligente era tirar un túnel que funcionaba, que daba respuesta, que estaba en perfecto estado, para hacer otro con una inclinación mayor, pero girándolo un poquito, sin ningún tipo de sentido.

Creo que hoy sería una muy buena ocasión para que el Partido Popular reconociese que se engañó muchísimo a los vecinos con el tema de la subestación, que no le quedó más remedio que ceder a los caprichos de Ciudadanos y por eso tuvo que plantear ese absurdo de hacer un túnel a pocos metros del original, tirando éste. No actuaron con responsabilidad y no supieron defender la opinión de los vecinos de esta ciudad.



Ciudadanos, no están ya los responsables que en su momento tomaron decisiones, fueron los primeros que se pusieron en esa pancarta, “túnel sí, derroche no”. Y que simplemente fue un capricho.

En esos momentos ustedes querían demostrar que tenían poder y por eso decidieron paralizar el proyecto que tenía el Partido Popular; ya lo hicieron luego también con los presupuestos. De hecho, yo creo que pasará para la historia y para vergüenza de este Pleno, que uno de los argumentos de Ciudadanos y del Sr. San Martín era, “hemos elegido la opción C, porque C es de Ciudadanos”. Ese fue uno de los grandes argumentos que ustedes utilizaron.

Pero indudablemente también el Partido Socialista; yo creo que el Sr. Cruz, que en ese momento cambió de opinión, debería explicar de una vez a logroñeses y logroñesas, por qué el Partido Socialista cambió de opinión.

La historia reciente del Partido Socialista en este asunto, y me refiero a la anterior legislatura, es un absoluto delirio; pasaron de ponerse al frente de esa pancarta, a votar sí, a cambiar a un proyecto que tenía el Partido Popular, que era de 5 millones para hacer uno de 7 millones. Y no han explicado a fecha de hoy, a los logroñeses y a las logroñesas por qué cambiaron, por qué no mantuvieron su palabra, por qué no cumplieron con el compromiso.

Porque si ustedes, Partido Socialista, se hubiese mantenido fiel a su programa electoral y esas fotos del derroche no y del túnel sí, hace 6 años, con la propuesta que hacía el Partido Riojano, seguro que hubiésemos llegado a un consenso y tendríamos solucionado el tema. Lo hubiésemos hecho con poquísimo dinero y no hubiésemos generado molestias ni problemas a los vecinos.

Entonces, yo creo que nos merecemos de verdad, Sr. Cruz, una explicación sobre este asunto. En cualquier caso, nosotros siempre defendimos que el túnel siguiese. Yo en las últimas etapas de la Sra. Gamarra le decía que en las próximas elecciones esperaba llegar a tiempo para formar parte de un gobierno que pudiese paralizar el derribo del túnel.

Sr. Presidente: Sr. Antoñanzas, vaya terminando.

D. Rubén Antoñanzas: Lamentablemente, y digo lamentablemente, no llegamos a tiempo. Lógicamente ahora no planteamos desde el Partido Riojano el hecho de que se vuelva a hacer ese túnel.

Lamentablemente, la piqueta de la Sra. Gamarra llegó antes de que pudiésemos paralizarlo y aprovecharlo, pero ahí perdimos una oportunidad de ciudad, de escuchar a los vecinos, de hacer un proyecto que hubiese supuesto más de 700.00 mil euros, de haber cumplido el compromiso que ahora, por suerte, lo vamos a cumplir, de dotarnos de más parques, de ese diseño que les he enseñado y que no tengo inconveniente en dejárselo.



Y utilizar esos millones para varios proyectos. Y permítame aquí soñar: para la fase 2, para la fase 3, para el nuevo proyecto de la nueva estación, que ya aprovechó también para anunciarles que he iniciado conversaciones, al más alto nivel, con el Gobierno de La Rioja y vamos a avanzar en ese sentido, para hacer un proyecto deportivo y de servicios sociales en la vieja estación.

Ahora mismo tendríamos más dinero para hacer más cosas y para cumplir más compromisos, y tendríamos un túnel que daría respuesta a esta ciudad y tendríamos un gran parque que daría respuesta también y sería pulmón de esa zona de Logroño.

Lamentablemente gracias a Ciudadanos, al Partido Popular y al Partido Socialista, hoy tenemos un problema de un agujero en la ciudad que, confío, deseo y espero, lo vamos a solucionar en breve. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Antoñanzas. Tiene la palabra la Sra. Castro.

D^a. Amaya Castro: Gracias, Sr. Presidente. Gracias También al Sr. Zaldívar por su intervención y al Sr. Herráiz. Ha hecho referencia al extenso conocimiento del Sr. Miguel Rioja respecto a este tema y me gustaría recordar que el Sr. Rioja ya decía en 2016 que nadie había reparado en contar con los peatones que pasan por la zona. Me gusta traerlo aquí, porque se está hablando mucho de prioridades y demás.

Sr. Escobar, si yo fuese nueva en esta ciudad y de repente hubiera aparecido hoy a las 12 del mediodía aquí, y le hubiera escuchado, le hubiera aplaudido, le hubiera hecho la ola, fíjese. Aunque anti taurina, a lo mejor le hubiera hecho hasta el paseíllo, pero es que no acabamos de caer aquí.

Los logroñeses y logroñesas tienen memoria; este Pleno tiene memoria; la ciudadanía tiene memoria. Yo prefiero decir ciudadanía o vecinos y vecinas, más que nada porque las vecinas también existimos y sé que usted siempre tiene eso en cuenta.

En las proposiciones que plantean en este Pleno, en realidad le están haciendo oposición a su ex Alcaldesa. En serio, porque si la Sra. Gamarra hubiera cumplido con todos los plazos que ella ha dado durante 8 años, la subestación no estaría ahí, la estación de autobuses estaría acabada y el nudo de Vara de Rey sería un maravilloso túnel nuevo a metro y medio del anterior.

En realidad le están haciendo oposición a su ex Alcaldesa, cosa que no entiendo muy bien el traer este tema a este Pleno, pero bien, son libres de hacer oposición a quien ustedes quieran.

Hay una cosa de la que no se ha hablado, porque no me quiero repetir de lo que ya han dicho mis compañeros. No se ha hablado de la venta de suelo, ni del PERI Ferrocarril, y le voy a recordar a los Sres. de Ciudadanos algunas de sus críticas. En el verano del 2017, la Sra. Gamarra dijo que, "iban a iniciar la tramitación del PERI Ferrocarril urgentemente, agilizando al máximo la tramitación para poder disponer de los solares que, como todos sabemos, son esenciales para la sostenibilidad



económica del proyecto”. En 2017, el PERI del Ferrocarril se aprueba in extremis, en mayo del 2019, el 17 de mayo, cuando las elecciones eran el 26.

Qué decir de la venta de terrenos. Ciudadanos ya les acusaba a ustedes en enero del 2019 de estar, y cito literalmente, “paralizando la ciudad con su falta de gestión y transparencia”. ¿Le suena? Esto es muy novedoso.

No se había hecho a enero del 2019 la valoración de los terrenos, ni se había iniciado el proceso de desafección de los terrenos Adif a LIF. Cuando la Sra. Gamarra, del Partido Popular, dijo que en el 2017 esto iba a estar rapidísimo, pero cuando llegamos nosotros, no se había movido ni un papel. No se preocupe, ya lo vamos a hacer nosotros.

Sr. Escobar y Sr. Ruiz Lasanta, transparencia no es mentir; mentir es engañar, no es transparencia. Y me gustaría hablar de la estación de autobuses, es que hay tanto de lo que hablar. De la estación de autobuses en concreto, 2012, estamos en 2021, ¿verdad?, es porque a veces pierdo la noción del tiempo. 2012, el Partido Popular acuerda la colaboración con la Sociedad del Ferrocarril para la financiación de la nueva estación. Repito, 2012.

Abril del 2014, Pedro Sanz y Cuca Gamarra, que les gustaba mucho las fotos, presentan el Proyecto de la Estación de Autobuses, una maqueta monísima. Yo no recuerdo, pero seguro que era monísima. Bombo y platillo. Pero sí, aclaran en esa misma foto que la inversión está vinculada a la refinanciación del crédito. O sea, yo ya hago la maqueta aunque no tenga la refinanciación del crédito aprobada.

Sr. Presidente: Sra. Castro, vaya terminando.

D^a. Amaya Castro: Y no solo eso, sino que también está condicionado al estudio del proyecto por parte de los técnicos municipales, a la aprobación del proyecto definitivo y a su licitación. Ole, ole, ole.

En diciembre del 2016, tela, firman el contrato para la construcción de la estación. Las obras, dice la Sra. Gamarra, “comenzarán en enero del 2017 y finalizarán en San Mateo del 18”. San Mateo del 18. Hasta sus socios de Gobierno en ese momento, Ciudadanos, les sacan los colores, porque se enteran por la prensa en enero de 2019, que resulta que hay un retraso increíble y que ahora saltan con que hay un modificado de la obra que desconocen el coste final y que tampoco se va a saber cuándo se va a terminar. Eso es transparencia.

Y lo que nos encontramos es lo que ya han explicado mis compañeros, que no voy a repetir. Último, acabo Sr. Presidente. Buena Fuente de enero del 2014. Voy a hacer como usted, Sr. Rubén Antoñanzas, voy a sacar papelitos. Buena Fuente de enero del 2014, “licitación en 2014 de la nueva estación de autobuses”. Lo pone aquí, 2014, licitación, estamos en 2021.

Sr. Presidente: Sra. Castro, vaya terminando.



D^a. Amaya Castro: Luego continúo Sr. Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sra. Castro. Tiene la palabra la Sra. Fernández.

D^a. Rocío Fernández: Gracias, Sr. Presidente. Veo que el Equipo de Gobierno, todos, culpan a la anterior Alcaldesa, Cuca Gamarra del retraso de las obras del anterior proyecto, por una mala gestión y es verdad. No les falta razón en que Cuca Gamarra no se quiso ir sin antes tirar el túnel.

Ustedes están haciendo algo parecido, están imponiendo, para dejar su impronta. También quieren dejar su impronta. Y están haciendo un calendario. Sí que están haciendo ese calendario que solicita el Partido Popular, están calendarizando las obras y las ejecuciones que estarán listas para inaugurar, seguro, en mayo o junio del 2023.

Y es así, ustedes están retrasando las actuaciones, lo han dicho, no tienen prisa, yo no lo he dicho, lo han dicho ustedes. Y se tildaron de valientes cuando paralizaron las obras del cruce de Vara de Rey. Valientes por parar un proyecto, pero hay que ser valientes, no solo para parar unas obras, sino para dar cuenta de los detalles y de las consecuencias que conlleva el cambio y qué es lo que tenemos que asumir.

Y lo han hecho en estas últimas 2 semanas, no antes. Porque lo habitual, hasta ahora, ha venido siendo en lo que respecta el nudo de Vara de Rey, lanzar pelotas al tejado de LIF y tomar nota de las peticiones de información. Lo habitual ha venido siendo pasar la patata caliente a Iberdrola en lo que respecta a la Subestación Eléctrica de Cascajos, lo habitual viene siendo el que digan "tomamos nota y estamos en ello".

Y llevamos 30 años hablando del soterramiento, 30 años en los que no hemos sido capaces de resolver una intersección. Yo no sé si esto se habrá producido también en alguna otra ciudad.

Agradezco al Sr. Antoñanzas su intervención y por recordarnos cómo fueron sucediendo esos varios posicionamientos. Esperamos aún las explicaciones del Sr. Kilian Cruz.

Han sido 18 años de incapacidad de los Gobiernos PP y PSOE, en los que todos pueden presumir de aportar retrasos al proyecto de soterramiento. Es más, todos los Grupos Municipales que hemos formado parte de este Ayuntamiento en las últimas décadas tenemos responsabilidad en el retraso del proyecto.

La salvedad es que unos hemos participado en estos retrasos buscando alternativas y buscando consenso y otros lo habéis hecho a través de la imposición. También añadiremos al Alcalde Pablo Hermoso de Mendoza, que comenzó su Gobierno desacreditando la institución del Pleno Municipal, rompiendo los consensos de la legislatura precedente, pisoteando el trabajo realizado y sumando más retrasos.



Los retrasos de unos y otros responsables políticos, los estamos pagando todos y lo están pagando en especial modo los vecinos del entorno. Es muy triste lo que ha pasado y es muy triste lo que está pasando y como siguen ustedes jugando con este proyecto urbanístico.

Ya no hay vuelta atrás, el tiempo se ha perdido, el tiempo ha pasado y quedan las consecuencias de momento para los comerciantes y las molestias para los vecinos. Y ahora lo que les pedimos es que trabajen de manera eficaz para tener este cruce ejecutado lo antes posible y para que no existan más demoras, y se les están empezando a acumular los proyectos.

¿Van a terminar alguno a lo largo de esta legislatura o solo en los meses previos a las elecciones? No lo sé, personalmente, por otra parte, le honra al Concejal Caballero que en numerosas ocasiones ha salido pidiendo disculpas a los vecinos del entorno de Vara de Rey, del cruce de Vara de Rey.

Pero usted ha dicho, incluso, que los vecinos están entusiasmados con el nuevo proyecto, que están encantados con la reducción del ruido que tienen en este momento. No sé si son los mismos vecinos con los que ha hablado en el barrio de Los Lirios, que están encantadísimos con la solución de los semáforos. Por otra parte, Sr. Kilian Cruz, ¿son esos mismos vecinos con los que ha hablado? ¿Está diciendo de verdad que está solucionado el cruce de Los Lirios?

Le invito a encontrarnos allí el próximo viernes a las 8 y media y charlamos sobre ello en el en el lugar concreto. ¿Seguro que los vecinos tienen esa información que vienen reclamando? Hable con los vecinos, es que lo acaban de decir aquí mismo. Responda...

Sr. Presidente: Sra. Fernández, vaya terminando.

D^a. Rocío Fernández: Muy brevemente.

Responda al Sr. Zaldívar a esas preguntas tan interesantes que hoy nos ha planteado aquí.

Y otro de sus argumentos para paralizar las obras del nudo de Vara de Rey, fue el ahorro en términos de tiempo, si eran 20 meses de obra, pues ahora hemos tenido 20 meses de obra paralizada, más otros 10 meses de la obra. No sé si... esto, creo que no justifica para nada.

Nosotros criticamos el fondo del asunto y criticamos, sobre todo, la forma en la que ustedes están actuando respecto a los proyectos del entorno de Vara de Rey, sobre el cual rechazan siempre cualquier propuesta o mejora que venga de la oposición. Incluso y lo que es peor, rechazan aquello que viene de los vecinos.

Y en cualquier caso, es evidente que este Pleno está siendo útil, porque cuando menos ha servido a que ustedes, aunque sea de prisa y corriendo, ya han dado por fin esa información al respecto, como ya hemos visto en estas últimas semanas. Espero que se continúe así en el Pleno, que tengamos respuestas a varias de las preguntas que se han planteado.



Nada más, espero únicamente que podamos continuar también con este clima útil que se ha mantenido en el Pleno y que ninguno de los Concejales recurra a sus habituales tonos de crispación. Nada más. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sra. Fernández. Tiene la palabra, la Sra. San Martín.

D^a Mar San Martín: Gracias, Sr. Presidente. Buenos días. Efectivamente, desde el Grupo Municipal Popular veíamos la necesidad de un Pleno Extraordinario ante la falta de explicaciones, entre otras, de las consecuencias económicas que están teniendo para Logroño, las nefastas decisiones unilaterales que está tomando su Alcalde, Pablo Hermoso de Mendoza y alguna que otra de las mentiras que utiliza para justificarlas. Y me explicaré.

Un Pleno, por cierto, que solicitamos el pasado 15 de enero, hace más de un mes y que con una total falta de transparencia se celebra por mandato del Reglamento y no por su voluntad. Curiosamente, primicia también en esta ciudad, que es la primera vez que se niega un Equipo de Gobierno a convocar un Pleno solicitado en tiempo y forma.

Un tiempo, por cierto, que han aprovechado, que han forzado para que les diera tiempo a una serie de anuncios atropellados en los últimos días en los que han generado más noticias, como ya se ha dicho, que en los 2 años de Gobierno, pero lamentablemente, pocos hechos, por no decir ninguno.

Y es que hablan de herencia envenenada, quizá el Sr. Hermoso hubiera preferido ser Alcalde de una de las ciudades que se quedó sin proyecto de soterramiento, a pesar de que estaba aprobado inicialmente, como León, Gijón, Valladolid, todas esas.

Y es que Logroño fue uno de los escasos proyectos de soterramiento que subsistió a pesar de las crisis de años pasados, gracias a la tenacidad y el esfuerzo de varias corporaciones que lo vieron como una oportunidad y no como usted, que lo ve como un lastre.

Y es que la herencia, esa herencia envenenada, realmente es una herencia que es la, en primer lugar, de la solvencia económica y sobre todo, como bien se ha dicho varias veces, la del consenso político de las distintas administraciones durante años, incluso con diferente color político.

Y hablando de consecuencias económicas, lo que nos encontramos es ante una falta absoluta de ambición política para afrontar este gran proyecto de ciudad y de obtener los recursos que necesita.

Al cambio de Corporación, permitan que haga un breve repaso, la situación municipal que heredan es, en la Fase 1 del soterramiento, de los 220 millones que cuesta esa primera fase, de los cuales el 25%, 79, le corresponden al Ayuntamiento, a junio de 2019 se habían pagado más de 30 millones, habiendo recurrido a préstamo por solo 4 de ellos.



Un acuerdo viable entre PP, PSOE, Ciudadanos para financiar el pago restante, sin hipotecar la inversión ordinaria de la ciudad. Además, se encontraron con 10 millones en bolsa de ahorro, endeudamiento reducido para poder amortizar préstamos y reducir intereses y 15 millones de euros en remanentes. Para ser envenenada, no estaba tan mal.

Y además, entre marzo y mayo de 2019, ya estaba aprobado y constituido el grupo de trabajo entre las 3 administraciones y Adif. Un grupo de trabajo que actúa sobre lo que estaba actuando en su momento, sobre 2 puntos fundamentales. En primer lugar, la revisión del convenio 2002, la revisión de los porcentajes de aportación de las distintas administraciones, como acometer la aportación efectiva de los 30 millones de Fomento, que nadie habla de ellos ya.

Además, en segundo lugar, ese grupo de trabajo afrontaba la reestructuración del préstamo, se renegociará el plazo de amortización de ese préstamo sindicado y la reducción de los tipos de interés, algo que, entre otras cosas, permitirá liberar financiación para otras obras necesarias en La Rioja, como ha propuesto a nuestro Grupo Parlamento.

Nos gustaría también que nos diera la explicación de cuántas veces se ha reunido este grupo de trabajo desde junio de 2019, porque no le hemos oído hablar de él ni una sola vez.

En cuanto a la nueva estación de autobuses, se encuentran en un convenio con financiación del Gobierno de La Rioja al 50%, una aportación municipal financiada en su totalidad, incluido el modificado, conocido, previsto y financiado.

Y esta es la gran mentira que están repitiendo desde hace días. Ese modificado nunca ha sido una sorpresa para ustedes. Lo pueden comprobar, es muy sencillo, en la hemeroteca.

Ya en febrero de 2019, la hemeroteca recogía como se hacía público ese modificado, previsto, conocido y financiado, destinado a sufragar la cúpula de unión, entre otras cosas, de las 2 estaciones o la adaptación a la nueva normativa de eficiencia energética, según explicaba el Arquitecto Director de las obras.

Pero han estado mintiendo repetidamente, la última vez ayer mismo, Sra. Loza, usted en un programa de radio, entiendo que de manera bien intencionada, seguramente es que le soplaron mal la información, repetía que eso había sido una sorpresa que se encontraron al llegar al Gobierno, y es una absoluta mentira, como se puede comprobar en la hemeroteca. Modificado, previsto, financiado y conocido. 2 años perdidos, en resumen, en la estación de autobuses, con consecuencias económicas directas e indirectas.

En cuanto al nudo de Vara de Rey...

Sr. Presidente: Sra. San Martín, vaya terminando.



D^a Mar San Martín: Termino enseguida. Tras decidir paralizar las obras, nos encontramos con un cruce semafórico que vale casi lo mismo que un proyecto de túnel, caro semáforo, un sobrecoste de al menos un 1.300.00 euros y los sumo rápidamente: el millón de euros desperdiciado en las obras que han desechado, las indemnizaciones de casi 700.000 euros, que son todas de dinero público, Sr. Caballero, que no solamente hay que sumar las que paga este Ayuntamiento. El IVA, que también se paga, aunque algunos de su Partido piensan que eso no es de nadie. Peores condiciones en el convenio aprobado, que pasamos de una aportación del 17% del Ayuntamiento de Logroño, a una aportación de un 25%. Y además, como se ha dicho, la totalidad de cualquier modificado.

Se ha perdido, además, la financiación del Gobierno de La Rioja, que participaba de ello. Y eso sin contar con los costes indirectos... Sí, sí, ha desaparecido del presupuesto regional, no haga aspavientos, Sr. Alcalde. Permítame, ya que hace gestos.

Porque lo cierto es que en esta rueda de prensa, esta mañana, era buena oportunidad para que le hubiera preguntado a la Presidenta de La Rioja dónde está la aportación que venía estando en los Gobiernos Regionales del Partido Popular y que se pagaba y que desapareció.

En conclusión, y termino, frente a la solvencia económica y el consenso entre administraciones y fuerzas políticas, nos encontramos 2 años de paralización y cuando teníamos que estar disfrutando de una estación abierta y de un cruce en funcionamiento y hablando de cómo abordar esta segunda y tercera fase, estamos como estamos, buscando al electricista, a la rejilla o no sé muy bien qué, poniendo excusas, desde luego de mal perdedor y de personas, o peor de gobernantes que no creen en los proyectos de ciudad, sino que buscan tapar con mentiras y con excusas, echar la culpa a gobiernos anteriores, que seremos responsables de que no estuviera...

Sr. Presidente: Sra. San Martín.

D^a Mar San Martín: Pero lo cierto es que, si son responsables de algo, es que hoy estamos aquí en esta situación.

Y termino ya, Sr. Zúñiga, le debe fallar la neurona, cuando habla de que las urnas deben validar los proyectos. El que no validaron es el suyo, que pasó a la mitad de los Concejales que tenía. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias Sra. San Martín. Tiene la palabra el Sr. Caballero.

D. Jaime Caballero: Gracias Presidente. Buenos días. La nostalgia les lleva a seguir considerando Duques de Nájera como eje de conexión para el tráfico rodado, cuando eso ya no tiene sentido, como se ha dicho con la LO-20 y la Ronda Sur.

Ustedes defienden el aspecto ambiental del Proyecto de Integración del Ferrocarril, pero tener una cubierta verde sobre las estaciones no justifica hacer un túnel. Un túnel no integra, sino divide.



Hacer el túnel no es un capricho, el capricho es hacerlo, por eso teníamos que pagarlo íntegramente el Ayuntamiento. El consenso que defienden para la ejecución del túnel se había desvanecido cuando llegamos al Ayuntamiento, nadie lo quería.

Hemos dado cuenta, en muchas ocasiones, de los criterios que tuvimos en cuenta para tomar decisiones, desde la petición a LIF para no hacer el túnel, como la resolución del contrato de la UTE en la aprobación del proyecto o los detalles del nuevo convenio que se acaba de firmar y que va a suponer un ahorro respecto a la opción C, por mucho que ustedes se empeñen en manipular las cifras, comparando precios de adjudicación con los de licitación.

Dicen, que no saben dónde vamos, cuando en todo momento demostramos que todas las acciones van alineadas con un modelo de ciudad, que no solo defendemos nosotros, sino todas las directivas europeas.

No podemos dar fechas de la obra que hay que licitar, pero si todo va bien, las obras podrían comenzar este año y durarán 10 meses, como se ha dicho.

Ustedes saben que la glorieta de Belchite está incluida en el proyecto de las obras del nudo, lo mismo que la acera de prolongación de Hermanos Hircio, con lo cual, pedir que se haga en 4 meses tampoco es realista.

Cambiando de tema, la solución de soterrar la STR de Cascajos, no se ha improvisado, llevamos trabajando en el estudio de alternativas con Iberdrola y LIF desde que llegamos al Ayuntamiento. Y después de todas oportunidades perdidas durante años, el soterramiento, en la actual ubicación, es la solución más viable y más eficiente.

Los volúmenes que sobresaldrán son las torres de ventilación y las casetas de acceso, de igual forma que un parking subterráneo, pero que en este caso estarán integradas en el entorno con un cerramiento.

Para su alternativa de Pedregales, lo único que hay es el espacio para ello, nada más, y el precio que tuvimos que pagar es que la subestación quedase fuera del PERI, con lo cual el Ayuntamiento tenía que pagar toda la inversión. Y respecto a la posible utilización de la parcela de la actual subestación, recordar que es de Iberdrola y está calificada como dotacional.

La solución propuesta supone ventajas importantes, además del ahorro económico y energético, supone también revalorizar las parcelas colindantes. Por ello, Iberdrola ha confirmado la aportación de un millón y medio de euros y LIF colaborará con la obra civil. Eso es gestionar, analizar opciones, adoptar soluciones viables y eficientes y encontrar aliados para llevarlas a cabo y finalizarlas.



La integración de subestaciones en las ciudades no es ninguna novedad, como por ejemplo, puedo nombrar alguna soterrada, como la que está en el parque junto al Guggenheim o en la glorieta, al lado de La Ciudad de las Ciencias de Valencia, y otras aéreas que han quedado confinadas en superficie, como la que está al lado de la Plaza Colón en Madrid, donde hay más de 30 subestaciones repartidas por toda la ciudad.

Referente a la estación de autobuses, al llegar al Ayuntamiento, con obra suspendida, nuestra primera gestión fue impulsar la aprobación de un modificado, iniciado por el Partido Popular en febrero de este mismo año. Y ahora dicen que somos nosotros los culpables del retraso.

Aprobamos el modificado, recibimos la obra y hemos tramitado el alta del suministro de energía, tras lo cual, ya hemos podido comenzar la ejecución del lote de sistemas de vigilancia. Posteriormente, se iniciará el lote de sistemas de información, en paralelo se ha hecho el inventario de todos los equipamientos que faltan, tanto provisionales para poder ejecutar los 2 anteriores, como el mobiliario y complementos de accesibilidad, que no se habían tenido en cuenta.

En paralelo se sigue trabajando en el modelo de gestión y los pliegos para los contratos de servicios necesarios, de los cuales tampoco había nada y si no por qué ustedes preguntan siempre sobre cuál va a ser el modelo de gestión.

También hay que definir y aprobar el Plan de Emergencia y el Reglamento de la estación. Hay que valorar cómo se sacan la concesión de un quiosco y unas cafeterías que han quedado totalmente desnudas. Podría seguir con la lista, pero se me acaba el tiempo.

Y todo esto se está realizando con el mismo personal que se encarga día a día del resto de infraestructuras de la ciudad. Ustedes siguen pensando que recibir una obra de un edificio es recibir una estación y niegan que tengan responsabilidad en el retraso. Yo no lo voy a discutir, solo sé que el plazo de ejecución eran 18 meses y lo que nos hemos encontrado después de 4 años.

Pero en cualquier caso, ¿creen realmente que abrir la estación unos meses antes o después es actualmente importante para la ciudadanía? Creo que lo que se espera de nosotros es otra cosa, lo que esperan es que administramos sus impuestos con responsabilidad...

Sr. Presidente: Sr. Caballero, vaya terminando.

D. Jaime Caballero: Y eficiencia y que mejoremos su vida. Y en eso nos estamos dejando la piel, en hacer que Logroño sea un lugar mejor para vivir.

A pesar de que el Partido Popular dice que la Fase 1 debiera estar a punto de concluirse, todavía quedan unos 14 millones de euros que ejecutar. Además de lo que resta de nudo Vara de Rey, todavía quedan por hacer la urbanización de Avda. Lobete, la compartimentación del sifón de Avda. Colón, el parque del entorno del Edificio Patricia, incluyendo sus accesos, la demolición de la



subestación de Lobete, la STR de Pedregales y también falta poner a la venta los terrenos tras el proceso de gestión necesario que se inició el año pasado.

Sr. Escobar, ninguna de estas cuestiones que faltan por hacer se ha visto afectada por la paralización del nudo de Vara de Rey. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Caballero. Tiene la palabra el Sr. Escobar.

D. Conrado Escobar: Muchas gracias, Sr. Presidente. En este turno me van a permitir que me refiera a mi admirado Sr. Caballero, Concejal del área inicialmente, porque hemos descubierto una nueva aportación, el consenso evanescente. O sea, se ha disuelto el consenso desde que han llegado ustedes. Esa es la gran aportación al debate ahora mismo; interesantísimo etimológicamente, está muy bien.

Segundo lugar, otra gran aportación, en términos de gestión, sabemos que han dado de alta la luz, de ahí lo del electricista. Muy bien, o sea una síntesis de gestión absolutamente extraordinaria.

Empiezo este turno refiriéndome a algo que no tiene que ver con este Pleno, pero que sí que nos va a afectar y lo leo literalmente.

“¿Cree usted que los ayuntamientos están dotados de los recursos intelectuales para justificar los fondos europeos?” Contestación, “obviamente no”. Quien dice esto es D. Jesús Martín, Senador del Partido Socialista, en un debate ayer, para que los ayuntamientos pudiéramos tener el 10% de los fondos de recuperación. A esos a los que usted se refiere.

Esa moción no salió adelante, porque el Partido Socialista argumentó de esta manera. Así que, en términos de financiación para los proyectos en nuestra ciudad, hasta el momento también, como acaba de explicar nuestra Concejal Mar San Martín, es clamorosamente deficiente. El presupuesto regional y hoy ha tenido ocasión, imagino, de reivindicar a la Presidenta, las necesidades que tenemos, no puede haber sido más decepcionante.

Lo que hemos sabido es que hemos asistido los logroñeses a una foto oportunista, coincidiendo con este Pleno. Está usted en su perfecto derecho, pero hay que sacar resultados de las fotos, en política no es solamente venta, es también gestión. Y lo que ha dicho la Presidenta es que va a pagar lo que por ley le corresponde y lo que está firmado en el convenio. Esa es la aportación de la Presidenta.

Yo esperaba un poco más de usted, Sr. Alcalde, porque al final, en gestión hay que hablar de hechos, de presupuestos. El presupuesto regional para Logroño es muy, muy mejorable, por no decir negativo.

El presupuesto nacional para Logroño es el peor desde los años 90 y además, hablando de Cuca Gamarra, rechazaron ustedes la enmienda del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso,



precisamente para aliviar la carga financiera del Ayuntamiento. Esta es su aportación en los temas de financiación. Así que queda mucho camino por recorrer y nos enfrentamos al peor escenario en sus manos.

Por eso, volviendo al soterramiento, creemos que es muy importante afianzar el consenso que también en términos financieros ha hecho posible, avanzar y acelerar, con transparencia. Por eso es importante insistir en saber cuántas reuniones del grupo de trabajo han mantenido para impulsar la financiación o mejorar la financiación.

En la estación de autobuses, que está siendo objeto de muchísimos debates, por lo que estoy comprobando, la aportación de la estación de autobuses estaba totalmente abonada, incluso el superávit de un millón de euros para el modificado, un modificado que como usted muy bien ha dicho, se aprobó por unanimidad. Ahí radica también la diferencia entre ustedes y nosotros, cuando estamos en la oposición somos consecuentes, porque entendemos que este proyecto, el proyecto de soterramiento y todo lo que le rodea merece la pena.

Y no admitimos, no podemos y denunciemos, Sr. Caballero, que ustedes se hayan referido a ese modificado de manera tan torticera, por decirlo suave, es insólito y yo creo que inapropiado.

Sr. Caballero, Sr. Hermoso de Mendoza, preguntamos una vez más, ¿Qué han hecho para poner en marcha la estación de autobuses? ¿Cuánto cuesta mantenerla cerrada? ¿Cómo se va a gestionar, contrato único, diferentes contratos, gestión directa? ¿Cuál es el plazo de garantía del contratista que puede acabar y que nos vuelve a pillar, en ese plazo y que nos puede perjudicar también a los logroñeses...

Sr. Presidente: Sr. Escobar. Vaya terminando.

D. Conrado Escobar: Acabo ya.

¿Han redactado los pliegos? Y la pregunta del millón, ¿cuándo se va a abrir? En el nudo de Vara de Rey ya hay un sobrecoste de 1.300.000. El nuevo convenio supone un mayor riesgo de exposición financiera y administrativa, como le ha dicho la Sra. San Martín. ¿Por qué? Porque ustedes han elegido el peor camino, el ir solos, con lo cual asumimos más riesgo. Así que, más allá... Y acabo ya.

Así que, más allá de las fotos de última hora, de la palabrería, exigimos gestión y resultados. Han perdido 2 años, han demostrado que solo gestionan en el peor de los casos, bajo la presión de la oposición. Y solo gobiernan para su galería.

Y acabó con 2 apuntes, Señor Presidente, un minuto.

Hablando de herencia, la mejor herencia que se puede recibir es respetar el consenso. Yo me siento profundamente orgulloso de pertenecer al Partido Popular y de todo el trabajo que han



hecho los alcaldes del Partido Popular, como el resto de los alcaldes de Logroño. Cuca, Gamarra, Julio Revuelta, José Luis Bermejo, destaco a ellos porque son los de mi Partido. Pero me sumo al trabajo de todos, porque estoy seguro que han hecho lo posible para que este proyecto avanzara.

Y para los taurinos, digo en general, les va a pillar el toro, pero esta cornada la vamos a sufrir todos los logroñeses. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Escobar. Empezamos el turno de Portavoces, tiene la palabra el Sr. Antoñanzas.

D. Rubén Antoñanzas: Muchísimas gracias, Sr. Presidente. Creo que ha quedado acreditado que si Ciudadanos y Partido Socialista se hubiesen mantenido fieles a sus compromisos con los electores, no tendríamos este problema y lo hubiésemos solucionado hace 6 años y como desde el Partido Popular se engañó a los vecinos para esa opción C.

Sra. Fernández, nos acusa de que queremos dejar la impronta. Yo, como parte del Equipo de Gobierno, le diré que el Partido Riojano no quiere dejar la impronta, porque ya la dejamos desde los inicios de este proyecto, en el cual participaron concejales del Partido Rojano, para nuestro caso, dejar la impronta de ser fiel a nuestra palabra. Nosotros siempre hemos mantenido el compromiso de no tirar un túnel para hacer otro. Y en esta circunstancia de entre tener un túnel y tener cota cero, apostamos y abogamos por esa cota cero, que parece lo razonable y lo lógico, y de ahí que no entendemos el cambio de opinión que tenían, tanto ustedes como Partido Socialista en la anterior legislatura.

Siempre nos comprometimos a más parque, e indudablemente esta opción va a dotar de muchísimo más parque y sobre todo, un parque en condiciones. Como digo, no es una impronta, sino que es cumplir y ser coherente con la historia de mi Partido y con el compromiso que tenemos con los vecinos y con las vecinas de esta ciudad.

Yo quiero terminar la última intervención en positivo, yo creo que también hay que poner en valor el esfuerzo que va a hacer este Equipo de Gobierno en todo lo que tiene que ver con la refinanciación. Venimos de una legislatura en que también, sorpresivamente, este Pleno, yo creo que para vergüenza de todos, con los votos de PP, Partido Socialista y Ciudadanos votó el comprometernos a pagar a los bancos antes, incluso, que a nuestros funcionarios. Esa es una de las propuestas que nos trajo el Partido Popular.

Y como digo, los 3 grandes partidos hicieron eso, antepusieron en una crisis económica, los intereses de los bancos frente a la de los propios funcionarios de esta Casa o de la ciudadanía.

Vamos a renegociar, vamos a plantarle cara a esos bancos, que en la anterior legislatura ninguno de los 3 Partidos tuvieron valor para hacerlo y de pagar más de un 3,5% de intereses, seguramente va a quedar reducido a 0,5%. Y eso, indudablemente, va a suponer un ahorro para los logroñeses, algo que se tenía que haber hecho ya en la anterior legislatura.



Por fin vamos a resolver la subestación eléctrica. Las conversaciones están muy avanzadas. Es un tema donde se ha mentido mucho, se ha engañado, donde el Sr. Santaolaya también debería darnos muchísimas explicaciones de por qué generó tanto miedo a los vecinos.

Vamos a partir de una solución en la que la financiación va a ser más fácil, porque vamos a tener unos intereses muchísimo mejor negociados. Por suerte, en estos años ha ido evolucionando todo lo que es el tema de las obras civiles y nos va a suponer afrontar proyectos, que en la anterior legislatura estaban por 7 u 8 millones de euros, por un precio más razonable, dentro de que pueden ser 4 millones de euros, al menos.

La estación de autobuses, igual me equivoco con los vecinos y vecinas que hablo, pero ahora mismo no es la mayor preocupación de los logroñeses, o eso es lo que a mí me transmiten y nos llega a mi Grupo.

La actual está dando un servicio y lógicamente es una estación que está muy estropeada, pero sigue sirviendo a los logroñeses y sigue apoyando a la economía, sigue apoyando al comercio del entorno, sigue generando vida. Sigue siendo un espacio que si no, se degradaría.

Este Equipo de Gobierno lo ha anunciado antes y es que ya ha iniciado conversaciones, al más alto nivel, con el Gobierno de La Rioja, para que sea una realidad, en la vieja estación, los proyectos de ese centro deportivo y de tercera edad. Estamos en la buena línea.

Por terminar con un mensaje positivo y sobre todo de ciudad, creo que pese a las discrepancias, frente a esos cambios increíbles por parte de algunos Partidos y para mí esa traición a los logroñeses en algunas ocasiones, creo que lo positivo es que este es un proyecto que empezó en los 90...

Sr. Presidente: Sr. Antoñanzas, vaya terminando.

D. Rubén Antoñanzas: Es un proyecto que se ha ido enriqueciendo en las diferentes corporaciones que han ido pasando. En los buenos tiempos, los alcaldes que han estado han sido capaces de ir generando esa bolsa del soterramiento, que ha venido muy bien cuando estamos sufriendo estas 2 crisis que otros alcaldes han sufrido después.

Todas las corporaciones han hecho frente a esos pagos, a esos compromisos. Hemos demostrado que esta ciudad es una ciudad seria, una ciudad cumplidora. Y hemos demostrado que este proyecto, hasta en los momentos más complicados de la crisis, podría salir adelante, porque había una Corporación dispuesta a ello.

Lamentar los momentos en los que no ha habido el consenso, lamentar lógicamente el no haber encontrado soluciones más baratas, lamentar, en la parte que me toca, de no haber sido capaz de convencer a otros Grupos para llegar a esos acuerdos.



En cualquier caso, hemos hecho algo muy grande y estoy seguro que en esta legislatura se va a acabar. Espero y deseo que en esa foto, cuando esa obra de Vara de Rey esté acabada, ver a todos los alcaldes de Logroño que han participado y han hecho posible el que esa Fase 1 se termine. Y sobre todo, que todos estemos trabajando para iniciar lo antes posible las fases 2 y 3. Muchísimas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Antoñanzas. Tiene la palabra la Sra. Castro.

D^a. Amaya Castro: Gracias, Sr. Presidente. Me gustaría hablar de la subestación, pero antes, me gustaría decirle, Sr. Escobar, todas esas preguntas que usted le ha hecho al Sr. Caballero sobre la estación de autobuses, toda una retahíla, solo pone de manifiesto una cosa, y es que, efectivamente, la obra que ustedes dejaron era un edificio, porque todo eso no estaba valorado en ningún sitio, ni hecho. Un edificio a medio hacer, que la obra no estaba terminada cuando nosotros llegamos. Solo por aclararlo.

Y hablando de la subestación, no sé si me equivoco, pero creo que el Sr. Escobar ha declarado que respecto a la subestación, que es un tema que estaba resuelto. Yo, no sé si lo he leído mal, pero, ¿en serio? ¿Entre 2011 y 2019, en qué momento se resolvió? Porque a lo mejor no me entero.

La Sra. Gamarra se puso detrás de una pancarta en 2009 y hasta 2019 muchas fotos, muchas promesas y al final, nada de nada. Y dicen que hablamos de la Sra. Gamarra, pero es que venimos de dónde venimos, no es que hayamos llegado aquí por infusión divina.

Ahora entenderá, Sr. Conrado, que cuando usted en campaña electoral, recuérdelo, prometía llegar a una solución consensuada sobre la subestación, acudía gente que no se fiaba mucho, porque también lo habían dicho en 2009, 2010, en 2011, en 2015.

Quiero decir, entienda eso, que el nivel de confianza tampoco estaba muy arriba en el 2003, porque no es solamente que no se cumplan plazos porque hay problemas administrativos, es que estamos hablando de mentir, que es lo que nosotros no hacemos en este Equipo de Gobierno.

En el 2013, la Sra. Gamarra dijo que había un convenio firmado con Iberdrola. Y en el 2008 se descubre que es mentira, que no hay ningún convenio, y no lo digo yo, lo dicen los servicios jurídicos de esta Casa. No sé lo que pasó, o no existía o se esfumó o sin querer, acabó en la trituradora de papel, no sé, una de las 2 cosas.

Y quería hablar rápido del tema del parque, que hay que esperar para recepcionar la obra acabada, ¿qué quieren, que nos pase como en Gran Vía o como en la plaza Primero de Mayo? Tiene que estar bien terminada, Sres. del Partido Popular, dejen trabajar a la gente.



Me gustaría, como dice el Sr. Antoñanzas, terminar en positivo. Me gustaría acabar mi intervención diciendo que es un orgullo para este Grupo Municipal que Logroño sea la única ciudad de toda España que opta a la distinción de Capital Verde Europea.

Un reconocimiento así, nos abre un futuro lleno de oportunidades, no sólo para una verdadera transformación social, sino para la dinamización de la ciudad, ya que se abre un tiempo de oportunidades económicas, turísticas y nos permite situarnos en la vanguardia de la economía y el empleo verde.

La modificación del túnel de Vara del Rey es un granito más para seguir avanzando hacia ese futuro más sostenible, más humano, más saludable. Tengo la seguridad de que estamos dando los pasos adecuados para reconstruir un Logroño mejor.

Ser Ciudad Verde es ser una ciudad dinámica, atractiva y de futuro. En la naturaleza, tenemos hoy nuestra salida y nuestra respuesta y tenemos claro que, apoyándonos en ella, conseguiremos cada logro que nos propongamos.

Es algo que hoy sabemos nosotros y nosotras, pero mañana, espero, también se den cuenta ustedes. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sr. Presidente: Gracias, Sra. Castro. Tiene la palabra el Sr. Tricio.

D. Ignacio Tricio: Muchas gracias, Sr. Presidente. Muchas gracias a los representantes de los vecinos por sus palabras. Sr. Antoñanzas, dice que tenemos una estación digna, pues ahora mismo es una estación penosa, degradada y degradado su entorno, no hay más que moverse en agosto y en septiembre, cuando están todas las personas que vienen a buscar trabajo a la vendimia.

Hable usted, sí, hable menos al más alto nivel y hable con esos vecinos de la zona que le dirán toda la problemática que tiene. Está muy bien hablar con conversaciones a alto nivel, pero hay que bajar. Baje al ruedo, hablando de toros, y hable con los vecinos.

Sí, y hablando de ruedos, Sra. Castro, usted habla de transparencia y de mentiras. Ha dicho usted muy bien, "afortunadamente, los logroñeses tienen memoria", y esperemos que tengan esa buena memoria para las próximas elecciones municipales.

Hoy hemos escuchado al Alcalde hablar en la radio sobre este Pleno y sobre su contenido y una vez más, lamentablemente, no ha dicho absolutamente nada nuevo. Ha dicho que se harán las cosas, se abrirá cuando se abra. En fin, más de lo mismo, estamos en ello, no tenemos prisa.

Sr. Alcalde, Logroño sí tiene prisa y ustedes, cuando empezaron esta legislatura, de la noche a la mañana rompieron un consenso. Romper un consenso, Sr. Zúñiga, no es democracia. Ustedes



paralizaron y rompieron un consenso. Unas obras que les costaron a los logroñeses 270.000 euros, que se han tirado a la basura. Esa es la realidad de su Equipo de Gobierno.

Cerca de 300.000 euros, procedentes de los impuestos de los logroñeses, tirados a la basura por el Partido Socialista, por Unidas Podemos y por el Partido Riojano Así gestionan ustedes los impuestos que cobran a los logroñeses.

Como ya se ha comentado en esta sesión hoy, 19 de febrero, los vecinos y comerciantes del entorno del cruce de Vara de Rey y los logroñeses, en general, porque no voy a hablar de los visitantes, porque no creo que, desgraciadamente, después de cómo están dejando ustedes la ciudad, tengamos muchos visitantes próximamente y hablo cuando se pueda venir, no por ahora mismo, con la terrible pandemia, podríamos estar ya disfrutando de las conexiones rodadas y peatonales de la zona.

Podría ser una realidad, porque se aprobó en la pasada legislatura. Pero usted, Sr. Alcalde y su Equipo de Gobierno, tienen la mala costumbre de mirar por encima del hombro a los vecinos de todos y cada uno de los barrios o las zonas en las que intervienen. Y, por supuesto, se creen poseedores de la verdad absoluta. Vienen con el convencimiento de que los demás, incluidos los que fueron Concejales de sus Partidos en este Ayuntamiento, no sabían lo que hacían.

Un día hablan de soterramiento. Un día hablan de la subestación, que la van a medio soterrar, la van a tapar, no tienen idea, no saben lo que están haciendo ni van a hacer.

Ustedes hablan de herencia de otros gobiernos locales anteriores para justificar el retraso. Por supuesto, tienen razón, no les falta la razón, todos los Partidos políticos que aquí nos encontramos tenemos parte de culpa. Pero ustedes gobernaron y tomaron decisiones que provocaron retraso en todo el entorno del proyecto, aunque ahora, parece ser, que ustedes repudian al Partido Socialista de Tomás Santos y al Partido Riojano de Ángel Varea. La impresión ahora mismo que tienen los logroñeses es que ustedes actúan por capricho.

El peatón ya no tiene que ser protagonista en el cruce de Vara de Rey, los vehículos y los peatones ya son lo mismo y dependerán de un semáforo, es una incoherencia totalmente injustificable.

Un paso inferior diferenciaba tránsito peatonal y rodado. Ustedes lo saben, pero su acción política se articula desde el ego y la cabezonería, sin argumento, todo esto es el resultado, es un despilfarro de tiempo y dinero de todos los logroñeses que hoy tendría una enorme utilidad, por ejemplo, en forma de ayudas directas.

Y por si fuera poco, tras 20 meses, han sido incapaces de resolver su proyecto estrella.

Sr. Presidente: Sr. Tricio, vaya terminando.



D. Ignacio Tricio: Aún estamos en veremos. Afortunadamente tras las ruedas de prensa de denuncia de la situación de abandono del entorno por parte de la oposición y la convocatoria de este Pleno extraordinario, ustedes se han apresurado a lanzar anuncios sobre la subestación, la estación de autobuses, el cruce de Vara de Rey.

Esto nos demuestra que ustedes no tienen ideas y se mueven cuando nosotros, la oposición, damos un paso adelante. Si fuera por ustedes, ese movimiento sería a un precipicio sin fondo, que es a donde están llevando a nuestra ciudad con sus despropósitos.

Hacen propuestas tan indeterminadas como las que formularon al inicio de la legislatura. La diferencia hoy en día es que los vecinos ya se han hartado de confiar en sus compromisos, no tenemos más que lo que hemos visto hoy en este salón de plenos. Todo apunta, como también se ha dicho, en una dirección, electoralismo.

Han condenado a 2 años de molestias a vecinos y comerciantes de la zona y ahora les prometen un mínimo de 1 año y medio más. Ustedes, Sr. Alcalde y su Equipo de Gobierno, no trabajan para los logroñeses, lo hacen para su Partido, para el Partido Socialista. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Tricio. Tiene la palabra el Sr. Escobar.

D. Conrado Escobar: Muchas gracias, Sr. Presidente. Es momento de recapitular en este Pleno, solicitado por el Grupo Popular y convocado por el Reglamento, no por ustedes.

Lo cual ya demuestra claramente que viniendo a rastras a este Pleno, como han venido, subraya lo que es manifiesto, les molesta hablar del soterramiento, les molesta someterse al control, les molesta responder a las preguntas de los vecinos, como hemos escuchado. Eso ilustra una manera de gobernar.

Sr. Hermoso de Mendoza, comenzaron esta legislatura y lo denunciábamos, sin proyecto de ciudad, siguen sin proyecto de ciudad y se confirma con esta decisión, una de sus primeras decisiones que adoptaron, que fue paralizar este nudo de Vara de Rey, del que nada hablaron en su programa electoral. Yo no le oí nada a lo largo de la campaña. Y eso ya también ilustra una forma de gobernar, que es ocultar las intenciones. En política, yo creo, que hay que ser lo suficientemente transparente, a usted qué le gusta hablar de valentía, para compartir los propósitos de Gobierno, en este sentido.

Hay otra reflexión que también planea, que no voy a hablar de las conclusiones porque las conclusiones ahí están, están a la vista de todos, hasta sigue el agujero, la estación sigue sin abrir, la subestación sin resolver, pero ustedes siguen anclados en el pasado.

Esta decisión unilateral está impidiendo, como ha dicho muy bien el Sr. Tricio, que Logroño disfrute de ese esfuerzo colectivo de mucha gente, de muchas corporaciones, porque esto ya podía estar arreglado.



Han creado un problema donde no lo había, porque ya podíamos estar disfrutando de todo ello, han pretendido buscar excusas y, lo peor de todo, han buscado reabrir un debate que ya estaba felizmente superado, con argumentos absolutamente artificiales.

Pero las consecuencias de todo ello, insisto, las estamos pagando todos y las preguntas siguen sin responder. ¿Cuánto nos va a costar esta fiesta? Permítame la expresión, ¿cuándo se va a acabar y cómo van a arreglar este desaguisado provisional? Más allá de las fotografías de esta semana repletas de anuncios, hace falta concreciones y hechos.

Este proyecto, es evidente, no ha avanzado casi nada y lo poco que ha avanzado, es gracias al impulso de la oposición, como perfectamente supone este Pleno. Con estos antecedentes, es evidente que el proyecto se retrasará al menos 3 años, ¿esto es torpeza o cálculo electoral, como acaba de decir el Sr. Tricio? Porque empieza a cobrar cada vez más sentido esa tesis.

Y por un cálculo electoral, imponer un sacrificio de estas características a los logroñeses, me parece que no es honesto políticamente. Están muy cómodos en ese silencio y en esta semana se han visto obligados a responsabilizarse, a salir a la palestra, a dar la cara de su acción de gobierno, que como a la vista está, es nula en este proyecto. Pero de todas maneras, fíjese usted lo que le digo, Sr. Alcalde, bienvenido sea el movimiento. Si ese movimiento finalmente se traduce en hechos.

Y como quiero acabar hablando de futuro, como hemos empezado el Pleno, quiero hablar también de la pregunta que planea. Hay que resolver, hay que concluir la fase primera, pero queremos saber cuál es la intención de la fase segunda y tercera.

Para la fase segunda y tercera, ya lo he dicho al principio, nosotros le tendemos la mano, se la volvemos a tender, porque este proyecto merece la pena. Y no me olvido. Y no me olvido que la mejor obra es mejorar la vida de los logroñeses, adaptar la ciudad a la escala humana, esa es la verdadera medida del urbanismo del que hemos hablado.

Mi empeño es trabajar desde los consensos por la ciudad que quiero. La sostenibilidad del proyecto de integración del ferrocarril es un compromiso circular con los vecinos, con el comercio, con la accesibilidad universal, con las familias, con las oportunidades de empleo, con la descarbonización, con la solidaridad, con la biodiversidad y con la salud.

En definitiva, es un compromiso con Logroño, merece la pena. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Escobar. Tiene la palabra el Sr. Reinares.

D. Iván Reinares: Muchas gracias, Sr. Presidente. Después de las 8 intervenciones del Partido Popular y de 1 situada más a la derecha, ejecutada por el Sr. Tricio, voy a decirles que he venido



hoy con un espíritu del cinéfilo. Y quiero hablarles de una película que me ha recordado mucho a ustedes, Sres. del Partido Popular.

En Big Fish, la magnífica película de Tim Burton, el protagonista Ewan McGregor, le dice a su padre, “lo fascinante de los icebergs es que solo ves el 10%, el otro 90% está bajo el agua y no lo ves. Y contigo lo mismo, papá, solo veo en ti el trocito que sobresale por encima del agua”.

De eso iba esa película, de ocultar la verdad de una persona, que ha creado una falsa historia, que a la fuerza de repetirla y retorcerla, han terminado por confundirla con la realidad. No hay que sumergirse mucho para descubrir la magnitud de su iceberg, para descubrir la verdad, para encontrar la incoherencia, para demostrar la falta de correspondencia entre lo que dicen y lo que hacen. 10% de falsa vanidad alrededor de su autoproclamada excelsa gestión y 90% de palabrería vacía. Y les voy a dar pruebas de ello.

Lo primero que quiero decir es que el Sr. Yangüela me ha hecho perder unos minutos esenciales de mi tiempo. Pero puedo decir que hoy llevamos 2.453 días desde que se inició la obra de Vara de Rey, o bueno, cuando se anunció que se iniciaba la primera vez.

Seguimos. En enero de 2013, anunciaba Cuca Gamarra la adjudicación en breve, de los proyectos de las conexiones con Miguel Delibes y la nueva rotonda de Vara de Rey. Luego dice que las obras se iniciarán en el verano de 2014, no se hizo.

En noviembre de 2015, Gamarra promete que la Fase 1 del soterramiento terminará en 2018. Nuevo ejemplo, en diciembre del 2016 anuncia que el PERI del Ferrocarril incluirá la solución del cruce de Vara de Rey a principios de 2017. ¿De verdad?

En abril de 2017, promete iniciar las obras del nudo a principios del 2018. ¿En serio? En febrero de 2015 promete que la estación de autobuses estará inaugurada en San Mateo de 2017. Y luego hay otra que dice que estará inaugurada en San Mateo 2018, como si fuese un acto más de las fiestas de San Mateo. Hace 4 años, según esto, estaba inaugurada.

Respecto a la subestación eléctrica, tras una serie de idas y venidas, en 2013, Gamarra anuncia de forma grandilocuente su traslado a Pedregales. Adif autoriza el traslado, pero al final no hacen nada en 2 legislaturas, otro gran ejemplo de sus particulares verdades y de su gran gestión. Sí, esa palabra que ustedes tanto presumen y que yo calificaría de desidia.

Ustedes, Sres. y Sras. del Partido Popular, han solicitado la celebración de este Pleno, para “queremos explicaciones”, pero quizá debieran ser ustedes los que pidieran disculpas y explicar a la ciudadanía su maravillosa gestión durante tantos años.

Mientras tanto, si por algo se caracteriza este Gobierno encabezado por el Grupo Socialista, es por 2 cosas: coherencia y transparencia.



Coherencia con el programa electoral que tuvo el respaldo de la ciudadanía y nos llevó al Gobierno y a ustedes al lugar donde están, la oposición. Un proyecto de ciudad que seguimos fielmente y que refleja un modelo de ciudad que genera espacios que dan prioridad a las personas, como en este caso.

Un proyecto que elegimos desde nuestra llegada, priorizar los itinerarios peatonales, acaba con la brecha que suponía el túnel y supone pasar de un proyecto, el del PP, que sólo dejaba un 30% de espacio a los peatones a una solución, como bien han dicho, que alcanzará el 60%, y que, además, distribuye los espacios de forma coherente con los principios de movilidad sostenible que realizamos en toda la ciudad.

Y transparencia. Sí, porque ustedes, en un ejercicio de manipulación, nos acusan de ocultismo. ¿Sabían cuál era la duración media de una comisión informativa para explicar el transcurso de las obras o cualquier otro asunto durante el mandato del Partido Popular? Entre 5 y 7 minutos, reuniones de mero trámite con monosílabos como respuesta habitual, igual que los de ahora, ¿verdad, Jaime? Cuando respondes tú.

Desde nuestra llegada al Gobierno municipal, el Concejal de Desarrollo Urbano Sostenible ha ofrecido información puntual sobre el proyecto en más de 80 ocasiones, 42 en comisiones informativas, 10 en mociones e intervenciones en el Pleno, y más de 30 en ruedas de prensa, entrevistas o medios de comunicación. Las que ustedes utilizan para sacar estas iniciativas y dar esa rueda de prensa, para luego decirnos que vamos a ir a rebufo. Utilizan la información que nosotros les damos, o sea, no tengan esa cara.

Sr. Presidente: Sr. Reinares, vaya terminando.

D. Iván Reinares: Sí, un segundo. ¿De verdad nos van a dar lecciones de transparencia?

En definitiva, quiero subrayar, para terminar mi intervención, que el PP de ahora es el mismo de antes, el de Rajoy, el de Aznar, el de la Gürtel, el de Pedro Sanz y las casitas de aperos, el de Cuca Gamarra y los ositos de gominola en la Gran Vía, el de la sede del PP en Duquesa de la Victoria.

El del iceberg del 10% de falsa vanidad alrededor de la proclamada excelsa gestión, y el 90%, palabrería vacía. No nos interesa su estilo de política, la de fomentar y alentar ciudades divididas. No centra el debate, ni en lo ideológico, sino en entrar a entorpecer, paralizar y hacer ruido con cuestiones que no están en el centro de las necesidades de las personas.

Nuestro Partido es del siglo XXI y ponemos el foco a la hora de trabajar en 2 cosas por encima de todo y que ambas tienen como base la comunidad y lo comunitario y estas 2 bases irrenunciables son el bien común y el sentido común.



Para acabar, me ha venido a la cabeza así, de repente, una frase de un Registrador de la Propiedad, Mariano Rajoy Brey, que ejemplifica lo que estoy diciendo, “cuanto peor, mejor para todos y cuanto peor para todos, mejor, mejor para mí, el suyo en beneficio político”. Y que la quiero contraponer con una enseñanza de Santo Tomás de Aquino que decía, “el bien común debe superar al bien particular”. Háganselo mirar. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Reinares. Tiene la palabra el Sr. Cruz, como Portavoz del Gobierno.

D. Kilian Cruz-Dunne: Gracias, Sr. Presidente. En este cierre de conclusiones es evidente que la suma de datos, evidencias y argumentos, dichos por todos mis compañeros, demuestran que somos un Equipo de Gobierno que quiere cambiar la ciudad, que quiere transformarla e impulsar su evolución.

Tenemos la confianza de la ciudadanía desde mayo de 2019 y la estamos ejerciendo, porque somos conscientes y somos consecuentes también con nuestros respectivos programas políticos.

Antes de culparnos de una supuesta crisis urbanística, recuerden que no es fácil ponerse al día tras tantos años de desidia y menos aún en medio de una pandemia mundial.

A la oposición ahora todo se le hace urgente y tenemos que ser nosotros los que ejecutemos a todo correr. Repasen, por favor, lo que se hizo en 8 años anteriores. Repito, 96 meses y compárenlo con lo que se ha hecho en 20 meses de Pablo Hermoso de Mendoza, de este Equipo de Gobierno, con pandemia incluida. Por favor, hagan ese esfuerzo.

Y claro que trabajamos, y claro que tomamos la iniciativa constantemente, no porque ustedes lo digan, sino porque nuestros equipos técnicos están constantemente asesorándonos y estimando lo que podemos hacer y desarrollar.

Pero lo que podemos asegurar es que no buscamos retrasar nada, lo de retrasar las obras por voluntad política, es asunto de ustedes, nosotros estamos trabajando denodadamente para situar a esta ciudad en el futuro.

Prueba de ello es la enorme lista de trabajos que hemos desarrollado, tanto dentro como fuera de nuestro Ayuntamiento. Y ejemplo de ello también es la buena noticia que hoy tenemos de que Logroño es la única ciudad española dentro de las candidatas al título de Capital Verde Europea.

¿De verdad creen que los deberes se hacen en 3 días a golpe de rueda de prensa? ¿En qué mundo viven, por favor? Porque todo esto afecta no sólo a lo que les he expresado en la primera intervención o a lo que les acabo de decir. Es que estoy hablando de los PERIs de reconversión industrial, estoy hablando de las unidades de ejecución en la Avda. Lobete, en la calle Eibar, en la calle Estrella, Marqués de San Nicolás, también hemos sacado del olvido después de 2 legislaturas, el Convento de Madre de Dios.



Hemos regulado, por fin, las actividades enoturísticas, hemos tenido que sacar a la luz 28 viviendas sin estrenar, que estaban abandonadas por ustedes durante años. Hemos promovido la actualización de normas urbanísticas, que estaban en el olvido desde 2011. Suma y sigue de hechos y datos, hechos y datos para la construcción del futuro de esta ciudad.

Esa sí que es nuestra impronta. Todo ello, como antítesis presente, constante, de 8 años de proyectos faraónicos presentados a golpe de infografía, que no se han materializado y que nos está costando un mundo resolver.

Somos esencia, no apariencia y eso es lo que hace la diferencia. No hacemos teatro, no hacemos fotos, trabajamos y seguiremos trabajando mucho, pero siempre pensando en la construcción del futuro de esta ciudad y siempre teniendo en cuenta la vecindad, porque en ese sentido, encontraremos el consenso constantemente.

En este cierre de conclusiones y de intervenciones, quisiera recordar a uno de mis referentes intelectuales favoritos, Harry G. Frankfurt, un autor norteamericano que siempre les recomiendo, quien nos indica “como los disparates, se han convertido en algo normal en la comunicación política, la gente ya ni se escandaliza”, porque nos recuerda este autor que “sin verdades y chapoteando en la ignorancia y el error, actuaremos a ciegas y avanzaremos a tientas”.

Por eso, puntualiza el filósofo, “el ejercicio de decir la verdad es, ha sido y será siempre la base del progreso de las sociedades más desarrolladas y civilizadas”. Aplíquese, Sr. Escobar, porque por ejemplo, la aportación del Gobierno de la Comunidad de La Rioja en este 2021 es de 34.975.000 euros, no 0 euros, como usted acaba de decir. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Cruz-Dunne. Le doy la palabra al Sr. Julián Herráiz, por intervención vecinal.

D. Julián Herráiz: Gracias. Sí, vamos a empezar bebiendo un poquito de agua. Muy buenos días, porque no hemos comido, pero tardes por la hora que es ya. Sr. Presidente, muchas gracias. ¿Cuánto tiempo tengo?

Sr. Presidente: 4 minutos.

D. Julián Herráiz: Vale, poco es, aunque conclusiones no vamos a poder sacar de esta réplica.

En primer lugar, sentarme aquí en un turno de réplica se me hace muy raro, pero tengo una sensación muy buena, porque algunos de los presentes sí que han necesitado este turno de réplica en otras ocasiones y en otros plenos y no la han tenido.

Yo, por lo tanto, me considero un afortunado por tenerlo. Entonces, a partir de ahí, desde la Federación, nosotros siempre hemos defendido, como he dicho en mi primera intervención,



también quería decir que si mi tono de voz ha molestado a alguien en mi primera intervención, pido disculpas, no era esa intención.

Lo que sí que quería dejar claro una serie de cosas, más que nada por si he subido el tono, pido disculpas a quien haya podido molestar. Nosotros desde la Federación, siempre hemos defendido a los vecinos y nuestra postura siempre ha sido clara. Túnel, sí, como bien ha dicho el Portavoz del Partido Popular. Nuestra Presidenta, Mari Ángeles, aquí, dijo que nosotros, “desde los vecinos y desde los ciudadanos de Logroño, túnel, sí”.

Hemos salido a la calle con manifestaciones, como bien decía el Sr. Antoñanzas, hemos salido a la calle como vecinos y también con los grupos políticos y siempre hemos defendido el túnel, sí.

Es verdad que por las razones que sean, este no es el momento, pero que nuestra postura tiene que quedar clara, que ha sido esa desde el minuto 1 y no quiero entrar en historias, ni en números. Pero sí que es verdad que para nosotros, no solamente es el nudo de Vara de Rey, para nosotros es un proyecto global, de ciudad, en la cual era soterramiento de la vía en fase 1, fase 2 y fase 3.

Me gustaría saber, ya que no lo sé, ¿cuánto ha aportado el Gobierno Central? ¿Fomento cuánto ha aportado en este gran proyecto de ciudad? Creo que poco o nada, no así en la remodelación de la estación de Atocha, no así en la estación de Bilbao, no así en la estación de la Sagrera, que sí que ha aportado más de 600 millones.

Pero bien, no quiero entrar en cifras ni en historias, hay de esa reflexión. Lo que sí que quiero decir es que siempre vamos a estar con los vecinos y en este punto, o sea en la pequeña burbujita que es dentro de ese gran proyecto de soterramiento de la vía en Logroño, que es la rotonda, sí que quiero hacer constar que estamos, seguimos con los vecinos.

Lo he dicho muchas veces y quiero repetirlo más, porque lo que se repite mucho es lo que se queda dentro de la cabeza. Y eso es lo bueno, que se nos quede, que estamos con los vecinos y vamos a estar con ellos. Entonces, contentar a todo el mundo, sabemos que es muy difícil, yo no voy a decir imposible, muy difícil. Es verdad que no puedes contentar a unos al 100%, a otros 5%, siempre hay un equilibrio, pero sí que deberíamos de contentar a todos en la medida que podamos.

Y es una reflexión para todos ustedes, pero nosotros desde dentro lo vamos a seguir pidiendo y vamos a seguir pidiendo que nuestras reivindicaciones sean en ese sentido. Por poner un ejemplo, en el caso de...

Sr. Presidente: Sr. Herráiz, vaya terminando.



D. Julián Herráiz: 1 minutito, gracias, Presidente. En el nudo de Vara de Rey, nosotros estamos a favor de los peatones y vamos a estar siempre a favor de los peatones, pero no queremos dejar una ciudad sin coches, sin ningún coche.

Sí es verdad que con menos movilidad vehicular, estamos totalmente de acuerdo en esa ciudad. Totalmente de acuerdo, pero no queremos eliminarlos del todo, con lo cual, una solución podría ser que desde la rotonda de Las Gaunas hasta la rotonda de Gran Vía, en el cual no hay, como he dicho en mi primera intervención, ningún giro a la izquierda, ¿por qué no ponemos una rotonda semafórica?

Eliminaríamos ese problema por un lado y también por el otro. Tampoco comeríamos mucho espacio a los peatones y los peatones también podrían tener su espacio, ¿contentaríamos a todos? Evidentemente, sí. Al 100% el uno y al 100% al otro, evidentemente, no, eso es imposible, porque contentar a todo el mundo y en este Pleno se ha dicho por más de uno de ustedes, es muy difícil, pero no imposible. Contentemos a todos los vecinos que necesitan de que esta obra acabe y acabe bien para todos. Por favor, esto se lo pido.

Quiero decírselo a todos mirándoles a los ojos, que no puedo mirarlos, pero por favor reflexionen en que nosotros le estamos pidiendo cosas desde la ciudadanía, desde aquí. No estamos en ningún estribo alto, estamos aquí, en el suelo y se lo estamos pidiendo, organicen para que esto sea lo menos gravoso para nosotros. Gracias, Sr. Presidente.

Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Herráiz. Tiene la palabra el señor Zaldívar.

D. Juan Manuel Zaldívar: Me van a perdonar que beba agua, porque tengo la boca absolutamente seca, pero es que me zumban los oídos de escucharles a ustedes. Estoy esperando las respuestas a las preguntas que yo les he hecho, y parece ser que aquí un vecino interviene y ustedes se lo pasan por el forro, porque no han dado ninguna contestación a lo que yo he dicho o hemos dicho desde una asociación.

Perdóneme. Bien. Esto es todo lo que ustedes se han saltado con la legislación del soterramiento. Plan Comarcal de la Ciudad de Logroño, vigente, nadie lo ha anulado. Primer Plan General de Ordenación Urbana de Logroño, nadie lo ha anulado. Es más, lleva veinte años esperando que ustedes lo modifiquen.

Y emplean una argucia, o sea, un caballo de Troya, que es una modificación puntual de un PERI, para que modifique el modelo de ciudad de este Plan vigente, que tiene este otro. Este es el más vigente, con las reformas consiguientes. Ustedes se lo saltan a la torera, valga el símil taurino, o sea, torero.

Pero bien, es que esto es así. Mire, el Sr. Bermejo, la infografía del Sr. Bermejo. El hacedor de este magna obra, el Sr. Iñaki Ábalos, este libro lo dice todo. Cuando resulta que dice que no saben qué estructura tiene la boina, porque es una boina que le falta el rabo, que la hacen tarde y nos



cuesta bastante más. Porque esa boina se tenía que haber hecho cuando se hizo la estación del ferrocarril, para no tener que desmontar su fachada, porque la cimentación de la estación de autobuses ya estaba hecha y no hubiéramos tenido un corte de seis meses u ocho.

Aquí dice la estructura prácticamente de lo que hay y luego resulta que hacen un proyecto y tienen que modificar la estructura. ¿Qué clase de arquitecto es este que cuando va a ejecutar la obra, tiene que hacer una modificación de la estructura? ¿Cuáles son los cálculos previos que había hecho? La ciudad peatonal. Calles, problemas de estructura y diseño. Se lo puedo dejar a cualquiera de ustedes para que se enteren un poco, solo un poco.

Bien. Y luego, ya lo que salta... Les voy a leer el acta del año..., 13 de abril... Perdón, 1996, un De Buena Fuente, dice: "Tras una dura polémica entre el Grupo Socialista y Popular sobre las posiciones mantenidas en el pasado en relación con el soterramiento del ferrocarril, el Pleno del Ayuntamiento celebrado el 2 de abril aprobó por unanimidad una moción presentada por Izquierda Unida." Y en ella se declara la, transcribo el acta, "la voluntad de conseguir una solución al trazado del ferrocarril en Logroño que se ajuste a las disposiciones del Plan General." Eso está en el acta y en el acuerdo.

Y ustedes este acuerdo se lo han pasado por el forro, pero por el forro, bien por el forro, porque con nocturnidad y alevosía hicieron la modificación puntual del Plan, que lo tienen recurrido algunos vecinos, porque lo hicieron en agosto, cuando todo el mundo está de vacaciones y nadie, nadie se enteró, a la chita callando.

Sr. Presidente: Sr. Zaldívar, vaya terminando.

D. Juan Manuel Zaldívar: Termino y podría seguir. Aquí están todas las Corporaciones que han pasado y a mí me daría vergüenza. Yo, como ciudadano, me daría vergüenza.

Mandan una carta con unas alegaciones que son susceptibles de llevar al juzgado, pero un ciudadano de manera particular para ir a un juzgado tiene que tener doce mil, o trece mil, o catorce mil euros. Además, si luego resulta que el juez le pide una indemnización, por si acaso, pero ustedes se defienden con nuestros propios impuestos.

Esto está recibido, todavía está en plazo del mes para recurrir al Ayuntamiento, pero lógicamente, no le vamos a mandar al Ayuntamiento las alegaciones para que conozca lo que vamos a poner en el contencioso. Seríamos idiotas o estúpidos, como le he dicho antes.

Y esta es la diferencia de cota que tienen ustedes entre el tablero del ferrocarril y el tablero del puente. Le digo la medida, la cota es la 393,98 y la cota del tablero del ferrocarril, 394,70. Hay una diferencia de ochenta y ocho centímetros con el túnel actual, y es facilísimo cortarlo...

Sr. Presidente: Sr. Zaldívar, vaya terminando.



D. Juan Manuel Zaldívar: Cambiar la inclinación, y lo más barato en este momento. Lo demás son puras conjeturas suyas.

Ya me gustaría a mí conocer los informes que se hacen por parte de los técnicos y que se encargan fuera de esta Casa, porque pueden estar sujetos a algún tipo de planteamiento anterior. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Zaldívar. Tiene la palabra el Sr. Alcalde, Pablo Hermoso de Mendoza.

Sr. Alcalde: Buenos días a todos, a todas. Les agradezco al Sr. Herráiz y al Sr. Zaldívar su intervención y agradezco a los Grupos de la oposición que hayan traído a este lugar, al Pleno extraordinario, una cuestión que sí que es central para el desarrollo de la ciudad, como bien se ha dicho.

Bueno, han sido horas de debate, de discusión, creo que provechosa. Y quería trasladar algunas cuestiones, sobre todo por la contestación a la gente que sufre las consecuencias de esa obra tan compleja y tan difícil.

Nuestro compromiso, el compromiso de este Equipo de Gobierno, lo ha manifestado su Portavoz y lo hemos manifestado, es, en este mandato, acabar la Fase 1. Cerrar la Fase 1, que, como bien ha dicho el Sr. Caballero, no solamente es abrir la estación, solucionar el tema del nudo de Vara de Rey y abrir la estación de autobuses de Vara de Rey, la subestación de Cascajos, que son temas que llevan mucho, mucho tiempo encima de la mesa, coleando desde hace más de una década, sino otra serie de cuestiones que deberían cerrar la Fase 1.

Ha habido en las intervenciones de Ciudadanos y del Partido Popular algunas cuestiones que también creo que afectan, digamos, a la calidad democrática o lo que se entiende o no por democracia. La Srta., la Sra. Fernández, perdón, ha dicho, ha manifestado algunas cuestiones respecto al consenso; el Sr. Escobar también, sobre la ruptura del consenso, sobre que estábamos deslegitimando decisiones anteriores.

Les quiero recordar que después de treinta y dos años, el Partido Socialista Obrero Español ganó las elecciones. Y ganó con un programa, Sr. Escobar, que decía que íbamos a poner en primer lugar al peatón y que íbamos a caminar hacia una Capitalidad Verde. Y creo que es algo que comparten el Grupo Unidas Podemos y el Grupo del Partido Riojano, y hablábamos y nos vinculamos a eso, más allá de otras cuestiones que hayan pasado antes.

Nos comprometimos con aplicar una cierta sensatez, un cierto juicio, un cierto rigor a las formas de hacer política. Usted lleva aquí treinta años, no sé si es el viejo PP, el nuevo PP, no sé qué PP es, pero en el 91 ya estaba aquí de Concejal, pasó por toda la etapa de Álvarez Cascos, de las formas sin hacer, ha sido Consejero del Gobierno de La Rioja, lo ha visto todo. Ha visto estos treinta años como protagonista principal de unos modos y maneras de hacer política.



Y quiero recordar dos puntos que marcan claramente el desarrollo del soterramiento en estos veinte años. Un acuerdo original de las tres administraciones en el 2002, hace ya veinte años, por el que se decía que haríamos la obra, costaría lo que costará. Venderíamos los terrenos, con esos terrenos financiaríamos todo y, hete aquí, que si hubiera algún tipo de déficit, ya se ocuparían los socios locales, Ayuntamiento de Logroño y Comunidad Autónoma, de subsanarlo.

Veinte años después, la historia es, sí, sobrecostes, obras con un crecimiento exponencial de los gastos. Más de treinta millones de costes financieros, costes no previstos al inicio en cuanto a direcciones de la obra. Es decir, un proyecto que se ha extendido en su dimensión económica, en su complejidad, porque se pensaba acabar mucho antes.

¿Se acuerdan de aquellos tiempos, 2002, del amigo Rato, del amigo Cascos, del “España va bien”? Aquello definió un inicio muy concreto.

Hay otro punto esencial en esta historia, la del año 2014, cuando la Sra. Cuca Gamarra nos genera ese préstamo participativo por el cual deberíamos nosotros estar pagando todos los años más de diez millones de euros, la ciudad de Logroño, para sufragar el soterramiento, y eso nos ha condicionado terriblemente, terriblemente. Son modos y maneras y decisiones que se toman en un momento dado, se asumen, pero les quiero contar que eso marca claramente la situación.

Al mismo tiempo, en positivo, creo que ha habido una demostración, y usted lo ha dicho, de un cierto coraje y una cierta valentía de todas las Corporaciones para, pese a todas las dificultades, pese a la crisis económica, seguir con un proyecto necesario, esencial para la ciudad. Además, hacerlo con una ambición clara.

El hecho de que ahora exista esa obra arquitectónica que va a ser, sin duda, símbolo de la ciudad de Logroño, una obra de arquitectura emblemática, simbólica, a la vanguardia, con un valor arquitectónico clarísimo, creo que sitúa a Logroño en el lugar que le corresponde y en el lugar que merece.

Y esta Corporación, fíjese si tiene compromiso con el consenso, que ha hecho frente, desde el minuto uno, desde que llegamos en junio, al pago de nuestras cuotas. Con el soterramiento, más de diez millones, iniciamos en junio del 2019, con su apoyo, el pago de esos cuatro millones y medio. En el año 2020, las dos cuotas, diez millones. Y este año, fíjese si hay compromiso, que vamos a acabar de pagar los treinta millones.

Me sorprende. Usted, ya le digo que lleva treinta años. El Sr. Carlos Cuevas lleva otros treinta, ha visto de todo, se despachó en el Parlamento diciendo que no, que cogiera ese dinero la Comunidad Autónoma y lo dedicara a otras cosas, que para qué iban a pagar ahora, y que refinanciasen y tal, algo insólito, deja perplejo. No sé si usted ha hablado con él, supongo que sí. ¿Y cómo es posible que el Partido Popular en el Parlamento diga que no, que cojan ese dinero?



Fíjese si este Equipo de Gobierno está comprometido, yo no conozco nunca mayor compromiso que pagar las deudas que uno debe, atender a sus obligaciones financieras y echar adelante.

Cuando llega un Equipo de Gobierno, hereda cosas buenas y cosas malas. Hereda una bolsa de diez millones, hay que reconocerles que esa incapacidad de ejecutar permitió ir generando bolsa de dinero, y eso ha sido muy valioso. Pero al mismo tiempo, hereda una forma de hacer política, que lo ha expresado la Sra. Castro y lo ha expresado el Sr. Reinares, de anunciar, anunciar, y prometer y prometer, y reprometer, cosas sin cumplir.

Después de ocho años del Partido Popular gobernando en Logroño, que nos pidan cuentas y nos digan, ustedes en septiembre hacen esto, y en octubre hacen esto, y en diciembre hacen esto, es algo insólito, cuando han estado ocho años, que yo no sé lo que hacían, aparte de anunciar cosas.

La Sra. Cuca Gamarra, buscándose la vida en Madrid, enreda en Logroño y el resto de Concejales que aquí están presentes, la Sra. San Martín, el Sr. Yangüela y otros que conocen la historia, supongo que jaleando ese modo de hacer política, que era anunciar y anunciar y anunciar, pero trabajar muy poco.

A nosotros no nos gusta prometer cosas que el Ayuntamiento no puede cumplir en solitario, porque somos tres administraciones en la complejidad del proyecto, las negociaciones con Adif y con Renfe nunca han sido sencillas. Tenemos tres administraciones que trabajan, yo creo, de una forma intensa, pero los problemas se resuelven y el diablo siempre está en los detalles.

Ya se ha dicho, ustedes dejaron esto, como otras muchas cosas, a medio terminar y nosotros nos comprometimos a acabarlas. No prometimos más, por supuesto. No estaba en nuestro programa electoral, porque no conocíamos cuáles eran las interioridades.

Ahora las conocemos, ahora sabemos la dificultad que tienen, ahora sabemos los problemas que hay. Y ahora, de la misma manera que hicimos cuando tomamos posesión el 15 de junio, no le prometemos a la ciudadanía cosas que igual no podemos cumplir.

Hablamos con ellos de forma constante, con transparencia. Se ha dicho. Yo no sé cuántas ruedas de prensa, cuántos minutos ha invertido el Sr. Jaime Caballero en explicar una y cien veces lo mismo. Lo hacemos, creo, que con honestidad y lo hacemos sin prometer cosas que igual no podemos cumplir.

Nuestro compromiso, nuestra voluntad, nuestra ambición sería, como digo, acabar en Fase 1, por supuesto. ¿Depende única y exclusivamente de nosotros? No.

Y mire, le voy a decir otra cosa, Sr. Conrado, porque esto sí que me toca como Socialista, permítame que se lo diga. He tenido la suerte de pasear con Alcaldes Socialistas como Tomás Santos, me ha permitido que diga esto. Y le voy a poner un ejemplo de lo que significa la actitud del Partido Popular cuando usted reclama consenso después de treinta años de vida política.



Paseando con el Sr. Tomás Santos por la subestación de Cascajos, me dijo que pactó con el Partido Popular que la subestación de Cascajos se soterrara a escasos trescientos metros de donde está, cerca de donde ustedes están, al lado del avión. Y ustedes dijeron que sí y aceptaron ese pacto, para tres meses después, jaleando a determinado vecindario, incumplir este acuerdo que hubiera permitido soterrar la subestación de Cascajos.

2021 y todavía estamos con la subestación de Cascajos ahí, abierta. Espero, deseo que no enreden con ese tema, porque la solución técnica con mayor seguridad, la más económica y la mejor es soterrar, compactar la subestación en ese terreno.

Les pido una actitud responsable, más allá de las Fases 2 y 3, le agradezco ese compromiso y lo acepto, pero les pido que en lo que queda de Fase 1, no enreden, no hagan política de corto alcance y no estén engañando a los vecinos.

Nuestro compromiso y nuestro consenso es serio, trabajar por y para el soterramiento, porque es una herida en la ciudad que tenemos que cerrar. Creo que lo estamos haciendo con transparencia y creo que, sobre todo, lo estamos haciendo con una gestión que se diferencia mucho de modelos de gestión del Partido Popular que han llevado a mucha de su gente a estar donde está, no precisamente ya haciendo política, sino en otros sitios. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Sr. Alcalde. Procedemos a la votación de la proposición realizada por el Grupo Municipal Popular. Partido Riojano, en contra. Unidas Podemos, en contra. Grupo Ciudadanos, a favor. Grupo Popular, a favor. Grupo Socialista, en contra. Decae esta proposición.

No habiendo más asuntos que tratar, levantamos sesión extraordinaria de fecha 19 de febrero de 2021. Muchas gracias a todas y todos



De todo lo que antecede doy fe y extiendo como Secretario la presente acta en 75 folios mecanografiados y numerados.

Presidente del Pleno

Francisco Javier Pérez Diego

Secretaria General del Pleno

Mercedes López Martínez