



**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA
POR
EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO
EL DIA 9 DE DICIEMBRE DE 2015**



CONSTITUCIÓN

Fecha:	9 de Diciembre de 2015
Lugar:	Salon de Pleno
Hora de Comienzo:	12:00
Hora de Terminación:	13:50
Carácter:	Extraordinaria
Convocatoria:	Primera

ASISTEN:

D Concepción Gamarra Ruiz Clavijo, Alcaldesa.

D. Pedro Manuel Sáez Rojo, Concejal.

D. Javier Merino Martínez, Concejal.

D. María del Mar San Martín Ibarra, Concejal.

D. Miguel Angel Sáinz García, Concejal.

D. Félix Francisco Iglesias Del Valle, Concejal.

D. María del Pilar Montes Lasheras, Concejal.

D. Paloma Corres Vaquero, Concejal.

D. Manuel Peiró Somalo, Concejal.

D. Jesús Ruiz Tutor, Concejal.

D. Angel Sáinz Yangüela, Concejal.

D. Beatriz Arráiz Nalda, Concejal.

D. José Luis Díez Camara, Concejal.



- D. María Marrodán Funes, Concejál.
- D. Kilian Cruz Dunne, Concejál.
- D. Ana Vaquero Garrido, Concejál.
- D. Vicente Ruiz Cazorla, Concejál.
- D. Izaskun Fernández Núñez, Concejál.
- D. Nieves Solana Gómez, Concejál.
- D. José Manuel Zúñiga Suescun, Concejál.
- D. Julián San Martín Marqués, Concejál.
- D. Elvira González Fernández de Tejada, Concejál.
- D. María Luisa Alonso García, Concejál.
- D. Rubén Antoñanzas Blanco, Concejál.

EXCUSAN SU ASISTENCIA:

- D. Gonzalo Peña Ascacíbar, Concejál.
- D. Paz Manso de Zuñiga Ugartechea, Concejál.
- D. Nazareth Quijano Benes, Concejál.

OTROS ASISTENTES:

- . D^a M^a Angeles Martínez Lacuesta, Secretaria General del Pleno en funciones





ORDEN DEL DÍA

SESIÓN EXTRAORDINARIA A CELEBRAR POR EL PLENO EL DÍA 09/12/2015 A LAS 12:00 HORAS

PARTE RESOLUTIVA

1. Solicitud del Grupo Municipal Socialista para la celebración de sesión de Pleno extraordinario.



ACUERDOS ADOPTADOS

PARTE RESOLUTIVA**1.- SOLICITUD DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA LA CELEBRACIÓN DE SESIÓN DE PLENO EXTRAORDINARIO.**

El Ayuntamiento Pleno, teniendo en cuenta:

Que sin duda alguna, el gran problema de nuestra Comunidad Autónoma es el de las infraestructuras de comunicación. Una región como la nuestra necesita mejorar sus comunicaciones por carretera, lo que está más cerca de conseguirse si por fin en el año 2026 la AP-68 queda liberalizada y, hasta entonces, se habilitarán nuevas entradas a la misma que permitirán su permeabilidad.

Pero también es necesario mejorar nuestras comunicaciones por tren porque cada día más el transporte ferroviario se convierte *en* la mejor manera de comunicar ciudades, ciudadanos y mercancías, y esta debe ser nuestra prioridad y nuestro primer objetivo como región.

La Rioja tiene problemas de comunicación con el resto de España al no haberse adaptado al ancho europeo, manteniendo una vía férrea obsoleta que necesita de una modernización urgente.

En la actualidad, la Alta Velocidad (AVE) está ya funcionando o lo va estar en los próximos años en todas las comunidades autónomas, salvo La Rioja y Cantabria.

La solución ya adoptada es integrar a nuestra Comunidad y a nuestra ciudad dentro del corredor Cantábrico-Mediterráneo. Se trata sólo de que Logroño no sea una parada-término, sino que Logroño esté en un eje ferroviario que conecte el Cantábrico con el Mediterráneo por el Valle del Ebro.

En ese sentido, el año 2009 se licitaron los proyectos constructivos de los cuatro tramos del trazado Castejón.-Logroño y el estudio informativo de Logroño-Miranda, las dos asistencias técnicas se adjudicaron en septiembre de 2010 y deben de estar realizándose, sin que sepamos nada más al respecto.

Nuestra Comunidad debe exigir que el tramo Castejón-Miranda forme parte de la red de alta velocidad.

Logroño ha hecho sus deberes mediante la apuesta por una nueva estación de ferrocarril, que ya está adaptada a la Alta Velocidad y que espera poder servir a ese objetivo tras de una gran inversión que tiene aún pendiente la construcción de la nueva estación de autobuses.

Diario La Rioja ha iniciado hace ya unos días una campaña para que este gran objetivo de región no quede en el olvido y creemos que en ese contexto de Comunidad y de ciudad es necesario levantar nuestra voz y unir nuestros esfuerzos para manifestar que La Rioja y Logroño no quieren ser menos que nadie y poder contar con la Alta Velocidad por su territorio.

Hablamos de 150 kilómetros de vía férrea a renovar para favorecer no solo la Alta Velocidad, sino el transporte por mercancías y el uso del transporte ferroviario por toda nuestro territorio, un transporte público menos contaminante y más rápido, que nos ayude a mejorar nuestra economía y dote a Logroño y a La Rioja de las posibilidades que tienen otras capitales y territorios.

Adopta los siguientes acuerdos:

PRIMERO: El Ayuntamiento Pleno manifiesta la voluntad de la ciudad de Logroño de no renunciar a la llegada del AVE a nuestra ciudad. El objetivo inequívoco debe ser que el AVE, como instrumento de competitividad de nuestra ciudad y nuestras empresas, llegue a Logroño y a nuestra Comunidad Autónoma.

SEGUNDO: El Ayuntamiento de Logroño exigirá al nuevo Gobierno de España, que se configurará tras las elecciones del 20 de diciembre, que apueste por el desarrollo del eje Cantábrico-Mediterráneo y finalice los proyectos constructivos del tramo Castejón-Logroño y el estudio informativo del tramo Logroño-Miranda de Ebro, adjudicados ambos en el año 2010.

TERCERO: El Ayuntamiento pleno desea invitar al resto de Instituciones, a los grupos políticos, a los agentes económicos y sociales y a otras entidades sociales de nuestra Comunidad Autónoma, a unirse en la constitución de un frente común, que con posturas consensuadas, demande al Gobierno de España la ejecución del Eje de Altas Prestaciones Cantábrico-Mediterráneo. Todo ello basado en que el Valle del Ebro está configurado como un eje principal de comunicaciones en España y en particular, el tramo Castejón-Logroño-Miranda de Ebro, como gran rótula que conecta los corredores ferroviarios cantábrico-mediterráneo y subcantábrico.

CUARTO: El Ayuntamiento de Logroño se posiciona a favor de reforzar la importancia que dicho Eje de Altas Prestaciones Cantábrico-Mediterráneo debe alcanzar, además, en el ámbito del transporte de mercancías, siendo un eje en cuyos extremos están puertos tan importantes para el tráfico de mercancías como Bilbao, Valencia o Tarragona.



DELIBERACIÓN Y VOTOS

Sr. Presidente: Siendo las doce horas, vamos a dar comienzo a la sesión plenaria de carácter extraordinaria convocada para hoy día 9 de diciembre de 2015, a solicitud del grupo municipal socialista, excusando la asistencia D. Gonzalo Peña, D^a Paz Manso de Zúñiga y D^a Nazareth Quijano.

Por la Secretaria General se da lectura a la propuesta de acuerdo del Grupo Municipal Socialista, con el siguiente contenido:

Primero: Que el Ayuntamiento Pleno manifieste la voluntad de la ciudad de Logroño a no renunciar a la llegada de la alta velocidad.

Segundo: Que el Ayuntamiento de Logroño exija al nuevo Gobierno de España que se configure a raíz de las elecciones del 20 de diciembre, a retomar el desarrollo del eje Cantábrico-Mediterráneo, a finalizar el proyecto constructivo del tramo Castejón-Logroño y al estudio informativo del tramo Logroño-Miranda de Ebro, adjudicados ambos en el año 2010.

Tercero: Que el Ayuntamiento de Logroño hace un llamamiento a todas las Instituciones, Grupos Políticos y demás entidades sociales de nuestra Comunidad para hacer un frente amplio que sea capaz de sumar voluntades y adhesiones de otros territorios en defensa del Eje de altas prestaciones Cantábrico-Mediterráneo y el Valle del Ebro, como un eje de comunicación fundamental en España.

Toma la palabra el Sr. Presidente para ceder la palabra a D. Miguel Rioja, en representación de la Federación de Asociaciones de Vecinos.

D. Miguel Rioja: España es el segundo país del mundo con el mayor trazado de líneas viarias para trenes de alta velocidad, sólo estamos superados por China. En nuestro país el disponer de un servicio de alta velocidad, no supone una excepción, sino que es la regla para la mayoría de las Comunidades Autónomas, como vamos a comprobar.

En Andalucía, de ocho ciudades, excepto Jaén y Huelva, seis tienen ya el tren. Castilla-La Mancha, cinco ciudades, implantación el cien por cien. Castilla-León, ocho ciudades, implantación el 87,5 por ciento; sólo Ávila no tiene. Cataluña, las cuatro, Valencia, las tres, implantación al cien por cien. Extremadura, en construcción. Galicia, el setenta y cinco por ciento, sólo Lugo no dispone. En Aragón, sólo Teruel no dispone, implantación del sesenta y tres por ciento. Asturias sí, Cantabria no. Pamplona y País Vasco en construcción.

En este resumen, solo Logroño, Jaén, Huelva, Ávila, Lugo y Teruel no disponen. Cuarenta y cinco ciudades en territorio peninsular, el 84,5 por ciento sí tienen y el 15,5 por ciento, no.

De estas cifras podemos deducir que La Rioja actualmente se encuentra relegada. Nuestra red ferroviaria ni tiene línea adaptada, ni está en construcción, ni vemos proyectos aprobados cara a un futuro inmediato. Lo que sí es fácilmente constatable es como en nuestra Comunidad vecina, Navarra, el trazado Pamplona-Castejón está aprobado y en fase de ejecución, con el compromiso, por parte de Fomento de unir Castejón con Zaragoza.

No pecaremos de adivinos al decir que la intención última de este proyecto es la de unir este trazado con la Y del País Vasco, con lo cual, el bypass sobre La Rioja estaría garantizado. Somos conscientes de la dificultad del empeño, pero creemos muy necesario realizar un esfuerzo vigoroso y continuado por parte del Gobierno de la Rioja, contando con el apoyo incondicional de todas las demás fuerzas políticas riojanas, para no seguir quedándonos en un permanente “casi lo tenemos”.

Ante la inquietud de ciudadanos, que no ven la necesidad de un gasto tan elevado en los tiempos que corren, reflexión bastante comprensible, les diríamos que repasen la historia, tanto antigua como contemporánea, para predecir lo que puede acontecer en el futuro. Lo mejor es echar un vistazo a lo que ha sucedido en tiempos pasados. Innumerables veces hemos visto ciudades, que por distintas circunstancias, se vieron apartadas o relegadas de las nuevas rutas comerciales, acabaron cayendo en decadencia y en no pocos casos, terminaron siendo unas hermosas ruinas arqueológicas.

Cuando hablamos de tren de alta velocidad, hay una gran diferencia entre el trazado antiguo, que es de 1848 y de 1855, que va por zonas sinuosas, que aunque se ponga maquinaria nueva no se puede correr, y los que disponen del trazado nuevo. Es por esto, que la Rioja tiene que hacer un esfuerzo para incorporarse a las nuevas redes de alta velocidad.

D^a Beatriz Arráiz: Muchas gracias a la Federación de Asociaciones de Vecinos por su intervención, que pone de manifiesto la necesidad o cómo ve gran parte de la sociedad la necesidad de la alta velocidad en esta Comunidad.

El gran problema de nuestra Comunidad, o así lo ve el Partido Socialista, es el de las infraestructuras de comunicación, si estamos hablando de desarrollo económico en condiciones. En este sentido, planteamos la celebración de un Pleno en este Ayuntamiento, para posicionarse en torno a la alta velocidad.

Una región como la nuestra, necesita mejorar sus comunicaciones por carretera, lo que está más cerca, si tenemos en cuenta que en el año 2026 todos estamos de acuerdo en liberalizar la AP-68, es decir, cuando acabe el contrato de concesión. Mientras, se van haciendo nuevas entradas a la misma, que permiten la permeabilidad de esta autopista. También es cierto, que la necesidad de una nuevo trazado de ferrocarril, permitiría avanzar en el mismo.

Cada día más, el transporte ferroviario es la mejor manera de comunicar ciudades, ciudadanos y mercancías y esto debe ser nuestra prioridad y objetivo como región. La Rioja tiene problemas de

comunicación con el resto de España, entre otras cosas, al no haberse adaptado al ancho europeo, manteniendo una vía férrea obsoleta, que necesita de una modernización urgente.

En la actualidad, la alta velocidad va a estar funcionando en todas las Comunidades Autónomas, salvo La Rioja y Cantabria y este año, 2015, van a ser diez las capitales que accedan a la alta velocidad, como son Zamora, Palencia, Burgos, León, Pontevedra, Vigo, Castellón, Murcia, Granada y Cádiz.

La solución ya adoptada, es integrar nuestra Comunidad y ciudad dentro del corredor Cantábrico-Mediterráneo. Se trata de que Logroño no sea tan sólo una parada término, sino que esté en un eje ferroviario que conecte el Cantábrico con el Mediterráneo por el Valle del Ebro.

En este sentido, por el año 2009, se licitaron los proyectos constructivos de los cuatro tramos del trazado Castejón-Logroño y estudio informativo Logroño-Miranda. Las dos asistencias técnicas se adjudicaron en septiembre de 2010 y deben estar realizándose, porque no sabemos más al respecto.

Nuestra Comunidad debe exigir que el tramo Castejón-Miranda forme parte de la alta velocidad. Logroño ha hecho sus deberes a través de la apuesta de una nueva estación de ferrocarril, que ya está adaptada a la alta velocidad y que está esperando poderse rendir a este objetivo, después de una gran inversión, que todavía tiene pendiente la construcción de una nueva estación de autobuses.

Este gran objetivo de región no debe quedar en el olvido y como Comunidad y como ciudad es necesario levantar nuestra voz y unir nuestros esfuerzos para manifestar que Logroño y La Rioja no quieren ser menos que nadie y queremos contar con la alta velocidad en nuestro territorio.

Estamos hablando de 150 kilómetros de vía férrea a renovar, en una planificación de alta velocidad global prevista de unos 4.000 kilómetros, para favorecer no sólo la alta velocidad, sino el transporte de mercancías y el uso del transporte ferroviario por todo nuestro territorio. Un transporte público, menos contaminante y más rápido, que nos ayude a mejorar nuestra economía y dote a Logroño y la Rioja de las posibilidades que tienen otras capitales y territorios. No estamos pidiendo más, estamos pidiendo lo mismo.

Para la consecución de este objetivo, La Rioja no debe exigir la alta velocidad como un interés particular, este ha sido, quizás, el error en otros tiempos. La estrategia localista es y ha sido equivocada, porque la fortaleza histórica de nuestra Comunidad ha sido su situación, el estar asentada en una magnífica vía de comunicación, como lo es la del Valle del Ebro. Por eso, fue un error planificar un AVE de Madrid a Logroño como estación término y un acierto incluir el tramo Miranda-Castejón en el eje ferroviario de altas prestaciones del Cantábrico-Mediterráneo.

La reivindicación debe centrarse, a juicio de este Grupo Municipal, en que la comunicación ferroviaria Este-Oeste del Norte de la península se planifique y pase por la Rioja. Los socialistas

somos conscientes que desde el Gobierno de España, también los del P.S.O.E., no han prestado la atención necesaria a este corredor ferroviario del Valle del Ebro; pero sin huir de esa responsabilidad, sí es cierto, que desde que empezó la planificación de la alta velocidad, el Gobierno de La Rioja no ha hecho nada por esta reivindicación. No ha existido una estrategia conjunta con otras Comunidades como base principal para que prosperara esta reivindicación.

El motivo del rechazo de fuerzas políticas distintas, como Ciudadanos, Podemos, lo hemos visto en los medios de comunicación, es el enorme gasto de inversión que conlleva, pero parece que no supone un derroche el compromiso de liberalizar, con carácter inmediato, la autopista AP-68, no importando de dónde se van a sacar los miles de millones de euros que deberían pagar los contribuyentes para indemnizar a la empresa concesionaria de la autopista, cifra superior a lo que costaría la adaptación del tramo ferroviario a la alta velocidad.

Necesitamos unirnos en torno a la alta velocidad y hacerlo lo antes posible. Al Valle del Ebro se le ha buscado una alternativa por el Norte y todo indica, que el Gobierno de Navarra no está por la labor de desarrollar los proyectos de alta velocidad previstos y por tanto, es el momento de aprovechar esta oportunidad para fijar prioridades y mostrar que las inversiones en La Rioja no van a encontrar impedimentos y pasar de lo que, nosotros consideramos un abandono, a la atención que se merece nuestra Comunidad en esta materia.

Sr. Presidente: Esta mañana en la Junta de Portavoces se han presentado dos enmiendas, una del Grupo Mixto y otra del Grupo Popular, que se tratarán “in voce” en esta sesión.

D. Rubén Antoñanzas: Hemos presentado una enmienda con la voluntad de que el Grupo Socialista la acepte y que se añadiría al primer párrafo, sería la siguiente frase: “En este sentido, solicitamos al Partido Popular y al Partido Socialista que pidan disculpas a todos los ciudadanos de Logroño por el olvido al que han sido sometidos en este asunto durante los últimos veinte años, en los que ambos Partidos han tenido responsabilidades en el Gobierno Nacional”.

Es un asunto que se tenía que haber solucionado desde los Gobiernos Centrales. Han estado en el Ayuntamiento durante veinte años, doce el Partido Popular y casi diez años el Partido Socialista. En la Comunidad Autónoma ha estado durante veinte años el Partido Popular y como un soniquete, de vez en cuando, se nos prometía la alta velocidad. El problema ha sido cuando sus eurodiputados tenían que votar en Europa o cuando tenían que defender los intereses de los Riojanos para traer la alta velocidad.

Todos sabemos que han podido más otros intereses, otros coladeros de votos que los intereses de los Riojanos. En ese sentido, podrían hacer un ejercicio de autocritica y pedir disculpas a todos los Logroñeses y Riojanos. Ustedes se han dedicado a prometer para no tener intención de cumplir.

Ahora se suman al carro electoralista que ha iniciado el Diario La Rioja y este tema vuelve a salir en campaña y a lo largo del día nos traerán grandes soluciones y propuestas, pero le recordaremos, a partir del día 21 de diciembre, que La Rioja sigue teniendo demandas.

Sra. Arráiz, ha pasado de puntillas sobre estos veinte años de olvido del Partido Socialista con los Riojanos. Sí ha dicho que no se ha prestado la debida atención, pero ha sido más que eso, porque directamente nos han olvidado. Por eso pido que hagan ejercicio de autocrítica, nos pidan disculpas e incluyan esta propuesta dentro de lo que vamos a aprobar hoy.

D. Pedro Sáez: En nuestra enmienda planteamos una nueva redacción de los dos puntos primeros, introduciendo algunas matizaciones. Sustituimos el punto tercero por uno nuevo y se añade un punto cuarto, específicamente dedicado a la importancia del Eje Cantábrico-Mediterráneo en el ámbito del transporte de mercancías.

El punto primero quedaría: “El Ayuntamiento Pleno manifiesta la voluntad de la ciudad de Logroño de no renunciar a la llegada del AVE a nuestra ciudad. El objetivo inequívoco debe ser que el AVE, como instrumento de competitividad en nuestra ciudad y nuestras empresas, llegue a Logroño y a nuestra Comunidad Autónoma”.

El segundo punto: “El Ayuntamiento de Logroño exigirá al nuevo Gobierno de España que se configurará tras las elecciones del 20 de diciembre, a que apueste por el desarrollo del Eje Cantábrico-Mediterráneo y finalice los proyectos constructivos del tramo Castejón-Logroño y el estudio informativo del tramo Logroño-Miranda, adjudicados ambos en el año 2010”.

El punto tercero: “El Ayuntamiento Pleno desea invitar al resto de instituciones, a los Grupos Políticos, a los agentes económicos y sociales y a otras entidades sociales de nuestra Comunidad Autónoma, a unirse a la constitución de un frente común, que con posturas consensuadas, demande al Gobierno de España la ejecución del Eje de altas prestaciones Cantábrico-Mediterráneo. Todo ello basado en que el Valle del Ebro está configurado como un Eje principal de comunicaciones en España, y en particular, el tramo Castejón-Logroño-Miranda, como gran rótula que conecta los corredores ferroviarios Cantábrico-Mediterráneo y Subcantábrico”.

El nuevo punto cuarto sería: “El Ayuntamiento de Logroño se posiciona a favor de reforzar la importancia que dicho Eje de altas prestaciones Cantábrico-Mediterráneo debe alcanzar en el ámbito del transporte de mercancías, siendo un Eje en cuyos extremos están puertos tan importantes para el tráfico de mercancías, como Bilbao, Valencia o Tarragona”.

Este es nuestro planteamiento. Queremos dejar claro que Logroño y La Rioja no deben renunciar a la llegada del AVE y el objetivo debe quedar fuera de toda duda. Podemos remontarnos a veinte años, o incluso a treinta, cuando se empezaba a planificar la primera línea del AVE Madrid-Sevilla, pero con esto, poco conseguiríamos.

Queremos que este planteamiento sea constructivo, en el sentido de pretender configurar una posición de este Ayuntamiento y de nuestra ciudad, con el objetivo fundamental de demandar y exigir la llegada de la alta velocidad.

Por parte del representante de la Federación de Asociaciones de Vecinos se daban datos, pero éstos, sin más explicación, podrían dar la impresión de que nuestra ciudad está abandonada, pero muchas de las ciudades que se citaban están en los recorridos considerados prioritarios en los trazados de la alta velocidad.

Nosotros pretendemos que el corredor del Eje del Ebro y la conexión que supone con el Eje Cantábrico-Mediterráneo, sea esencial, fundamental, que todos lo reconozcamos y seamos capaces de demandarlo a todas las instituciones y especialmente al Ministerio de Fomento.

Tanto en el Plan de Infraestructuras 2000-2007, en el que se consideraba el tramo Castejón-Logroño, como en el PEIT 2005-2020, en el que se hablaba específicamente del corredor Cantábrico-Mediterráneo, existía en la planificación el proyecto de que el tren de alta velocidad discurriera por nuestra ciudad. También es cierto, que el Eje del Ebro tuvo un revés muy importante, cuando en el año 2009, en la presentación que hizo el Ministerio de Fomento, con nocturnidad y alevosía, a la Unión Europea, decidió retirar el corredor del Ebro, porque éste no se traslada ni se podrá trasladar nunca a Pamplona.

Afortunadamente, en el año 2012, se incluyó de nuevo y este corredor, que históricamente existió en los primeros trazados del ferrocarril por 1860, desde entonces, se ha configurado como un eje muy importante de comunicación de personas y mercancías. Debe ser exigida la adaptación a las nuevas prestaciones y al diseño de una nueva estructura, que sea compatible con la alta velocidad y con la intermodalidad, para potenciar el transporte de mercancías.

D^a Beatriz Arráiz: La enmienda de Partido Riojano no la admitimos. No porque la solicitud sea pedir perdón, sino porque no aporta absolutamente nada. Si el pedir perdón por parte del Partido Socialista o del Partido Popular aportara algo de cara al futuro, no me importaría incluirlo en la moción. El pedir perdón por lo que no se ha hecho, tendría el mismo valor que el colgarse medallas por lo que sí se ha hecho.

Además, en estos veinte años se han hecho cosas; el Partido Riojano no las ha hecho, porque no ha tenido capacidad de decisión en esos ámbitos. Pero, ni colgarse medallas, ni pedir perdón aporta nada y la enmienda no mejora lo que todos estamos deseando de cara a la alta velocidad.

Sí admitimos la enmienda del Partido Popular. Matiza lo inicialmente presentado por el Partido Socialista, pero queda meridianamente claro que no se va a renunciar al AVE por parte de este Ayuntamiento; que se va a luchar y apostar por ello, por la necesidad de promover el Eje Cantábrico-Mediterráneo, que es lo que da valor añadido a la llegada de la alta velocidad a La Rioja, porque en términos de rentabilidad, nos va a dar un plus.

Va a dar valor añadido a La Rioja, a Logroño y a todo el Norte de España. En este sentido hay que verlo, nada de visiones localistas. Se habla de un gran acuerdo entre agentes sociales, económicos, instituciones y la sociedad en general, lo que es una visión de futuro.

Hacer hincapié en el tema de transporte de mercancías me parece correcto. Aunque en el trazado previsto se recoge la doble vía para mercancías y personas, pero no me parece mal que se ponga negro sobre blanco y que podamos aprobarlo en este Pleno y posicionarnos al respecto.

Sr. Presidente: Se incorpora al acuerdo la enmienda formulada por el Grupo Popular.

D. Rubén Antoñanzas: Estaba claro que no me iba a aceptar la enmienda. Pero sí que se ha puesto la medalla, que yo comparto, de que Logroño ha hecho los deberes, que tenemos una estación preparada para recibir la alta velocidad, pero el resto de instituciones, lamentablemente, no han estado a la altura de esta gran ciudad, que sabe hacer los deberes y planificarlos.

Yo creo que era importante dejar claro a los Riojanos que no se había hecho todo lo que se podía por traer el AVE, pero han declinado esa posibilidad y creo que han perdido una oportunidad para ser más honestos. Pero acepto y respeto que no la haya aceptado.

El mayor problema que tenemos es que somos una Comunidad pequeña, pocos votos y nuestros representantes en el Congreso y Senado se dejan llevar por el peso de otras Comunidades y son incapaces de defender nuestros intereses. Hemos visto viajes del anterior Presidente, el Sr. Sanz con el Sr. Luena, a Bruselas y se han vuelto con las manos vacías, con un montón de fotografías y una declaración de intereses.

Poco podemos esperar del Partido Popular y del Partido Socialista a nivel nacional y de los nuevos Partidos, como puede ser Ciudadanos, poco podemos esperar en defensa de nuestros intereses. El Sr. Rivera dijo que los Riojanos tienen que plantearse si quieren recortes sociales o el AVE. Por lo menos fue claro, algo que yo he echado en cara, tanto al Partido Socialista, como al Partido Popular, en estos veinte años. Otras Comunidades no tienen que decidir entre sí quieren AVE o Servicios Sociales, pero para el Sr. Rivera, nosotros sí, aunque le alabo la honestidad.

Otro compañero de viaje es el Gobierno de La Rioja. Tirando de hemeroteca, el Sr. Antonino Burgos, en el Diario La Rioja, dijo que lo que tenemos ahora es suficiente, refiriéndose a las comunicaciones, entonces, poco podemos esperar, si nuestro representante de Fomento no nos defiende. No entiendo al Gobierno de La Rioja, lo he criticado en este Pleno, porque juega muchas veces en contra de los intereses de Logroño y en este caso, el Sr. Antonino Burgos, que es el que tenía que coger esta bandera, se olvida de ello. Como él se desplaza en coche oficial, no tiene los problemas que tenemos el resto de los riojanos y como el desarrollo económico no es competencia de su Consejería, sino de la Sra. Leonor González, poco le preocupa que podamos tener unas buenas comunicaciones para nuestras empresas e industria.

Europa destinó 26.000 millones de euros, que han pasado por delante de todos los Riojanos y no nos ha quedado ni un euro de inversión. No sólo no ha llegado el dinero de Europa, sino que somos dos las Comunidades que nos hemos quedado fuera, La Rioja y Cantabria, de la que luego hablaré. Europa se olvida de los Riojanos, pero también el Gobierno de España, que dentro de su Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda para el 2012-2024, prevé una financiación ridícula.

Si la Rioja partiese de una buena comunicación, no nos olvidarían tanto. Pero tenemos un aeropuerto sin apenas uso, tenemos un tren a Madrid y unos pocos a Barcelona. La Nacional 232 saturada, la AP-68 va paralela y vacía. Esta es la triste realidad, con unos problemas de comunicación gravísimos y durante veinte años no han sido capaces de solucionarlo, lo que nos trae como consecuencia tener Polígonos vacíos, poca actividad industrial, poco crecimiento de empresas y poca inversión extranjera.

La Sra. Arráiz decía que se había quedado fuera Cantabria, pero le tengo que hacer una corrección. Cantabria tiene un gobierno regionalista, que en estos cinco meses ha cogido el tema de la alta velocidad por los cuernos, que es lo que se esperaba de nuestra Comunidad. Ha encargado a la Universidad de Comillas un estudio para que analice cómo está la situación de la comunicación en Cantabria.

El Sr. Revilla ha conseguido, en cinco meses, un compromiso del Ministerio de Fomento de invertir 500 millones de euros para mejorar la comunicación, con un tren de altas prestaciones. Ahora mismo, Cantabria está contenta, porque en 2020 va a tener buena comunicación, gracias a ese tren, que va a conseguir una velocidad de más de 200 kilómetros por hora.

Hoy por hoy, nosotros somos la única Comunidad que no ha conseguido nada. Este es un ejemplo de lo que yo siempre les digo sobre las diferencias entre un gobierno regionalista y las grandes marcas nacionales. Un gobierno regionalista que ha defendido los intereses de sus ciudadanos por encima de todo y ha plantado cara a la Sra. Pastor para que no dejara Cantabria incomunicada. Esto nos ha faltado a nosotros. Otro ejemplo es Navarra, con una fuerte presencia regionalista, que ha conseguido muchas cosas.

Lo que necesitamos son representantes que sepan defender los intereses de los riojanos y lo que pedimos desde el Partido Riojano, que vamos a apoyar la propuesta, es la línea que lleva Cantabria. Un tren de altas prestaciones y buena comunicación con Madrid, capaces de ir y venir en dos horas y media. También, buena comunicación con Zaragoza y Bilbao y conectar con la Y vasca para que se convierta en una X, porque hemos conseguido entrar los riojanos.

D. Julián San Martín: Nosotros también pensamos que ha habido un desinterés de los gobiernos nacionales durante muchos años. Quisiera hacer una serie de preguntas retóricas: ¿Por qué ahora?. ¿Por qué no retrasar este Pleno y hacerlo fuera de campaña?. ¿Ahora les entra prisa?. ¿Hablamos de la velocidad tipo Alvia o AVE? ¿Hablan de una solución a las infraestructuras, con un transporte lógico o ideológico?

Espero que si han utilizado la infraestructura del Ayuntamiento para pedir un Pleno extraordinario, en su turno nos den datos de viabilidad, de porqué el AVE, de su impacto social y medioambiental. Seamos serios, porque esto es propaganda electoral.

Alta velocidad sí, AVE no. Corredor Mediterráneo-Cantábrico sí, AVE no. Por el AVE no circulan mercancías y lamentamos que hayan admitido la enmienda del Partido Popular, que hablaba de AVE y su propuesta ponía sólo alta velocidad. Nosotros estamos con ella, como Cantabria, pero no AVE, porque creemos que no es necesario.

El Sr. Tamames, cuando estudiábamos Estructura Económica en la Facultad, decía que existía la Y en España, que era el Valle del Ebro y Levante, donde estaba el desarrollo de España. Nos han sacado de ahí, pero el Ebro sigue estando en su sitio y tenemos que incluir el corredor.

Bruselas critica la política inversora de España en el AVE y en el Pleno hablamos otra vez de ello. ¿Les va a explicar usted a los de Haro o a los de Calahorra que no va a parar el AVE?. ¿Les va a prometer a los de Haro un funicular y a los de Calahorra un tranvía?. Como estamos en campaña, podemos prometer lo que queramos, pero hay que ser realistas y tener un transporte lógico, no ideológico.

Corredor Mediterráneo-Cantábrico sí, con prestaciones para viajeros y mercancías, para llegar en una hora a Zaragoza, porque el AVE tardaría quince minutos menos que si tuviéramos una lanzadera Logroño-Madrid. Tendríamos que hacer una gran inversión por quince minutos y lo importante es mejorar las vías de hace siglo y medio.

Lo que pedimos es el corredor, porque ahí va la alta velocidad, altas prestaciones y mercancías y podemos ir al puerto de Bilbao, de Barcelona, de Tarragona y de Valencia. Altas prestaciones significa alta velocidad, a 200 kilómetros por hora, más frecuencias, que es lo que están pidiendo los ciudadanos, para poder llegar a los puertos y aeropuertos y con menos coste.

Así, se les cae la "o" de Obrero. Para que sea rentable el AVE, hacen falta nueve millones de pasajeros. Es decir, todos los riojanos tendríamos que hacer ida y vuelta a Madrid tres veces al mes y gastar una media de cien euros cada uno. ¿Esto es lo que quiere?. ¿Quiere lo mismo que el aeropuerto de Agoncillo, con pérdidas de seis millones al año?

Esto es campaña electoral y están utilizando el Ayuntamiento para hacerla. A Ciudadanos nos encontrará de acuerdo con el corredor Mediterráneo-Cantábrico, con altas prestaciones, alta velocidad, a 200 kilómetros por hora y para mercancías, pero con el AVE, no.

D. José Manuel Zúñiga: Después de oír algunas intervenciones me gustaría que supiésemos diferenciar la alta velocidad de la velocidad alta. No hay que llamarle alta velocidad, porque es velocidad alta o altas prestaciones.

Desde Cambia Logroño queremos dejar clara nuestra apuesta por el ferrocarril convencional, el de la velocidad alta, mejorando las infraestructuras existentes para poder conseguirla, siendo compatible con el transporte de mercancías y que permite la conexión con las localidades riojanas existentes en el corredor Este-Oeste que vertebra la región.

El transporte por ferrocarril es el más sostenible desde el punto de vista medioambiental, con un consumo de energía cinco veces menor que el transporte por carretera, tanto para viajeros, como para mercancías; pero no el AVE, porque su consumo de equipara al del avión. Por eso, nos sorprende que habiendo apoyado la semana pasada dos mociones medioambientales, hoy, nos propongan traer el AVE, con todo lo que supone.

Quizá sea una más de las incongruencias a las que nos tienen acostumbrados. Sí, pero me abstengo, no, pero voy a votar a favor, es que vengo mandatado, etc...

Nadie niega la necesidad de que hay que actuar en el anticuado eje ferroviario que atraviesa La Rioja Este-Oeste, ni la consideración del ferrocarril como un medio de futuro, del cual estamos descolgados en nuestra región. La modernización del Eje Miranda-Logroño, Castejón-Zaragoza ha entrado y salido sucesivas veces de los Planes Estratégicos de Infraestructuras y Transportes, que contemplan el futuro de la red de tren de España. Aunque la realidad, a día de hoy, es que el corredor riojano ni está dentro de las inversiones previstas, ni se le espera.

En La Rioja el transporte ferroviario ha sufrido un abandono total por parte del Estado, ausencia total de inversiones, excepto para la faraónica estación. Trenes obsoletos y los trabajadores de Adif han denunciado que aquí se encuentran los más obsoletos que tiene RENFE hoy en día.

Se han producido frecuentes desprendimientos por la falta de inversiones, estaciones sin personal, etc..., se ha dejado morir el transporte ferroviario, a propósito. De esta situación, son ustedes responsables, tanto el Partido Popular como el Partido Socialista, puesto que han estado alternándose en los gobiernos nacionales y eran responsables de RENFE y no se han preocupado, ni los dirigentes nacionales, ni los regionales, de exigir esas inversiones que tan necesarias eran para tener un tren de altas prestaciones en la Comunidad de La Rioja.

El Partido Socialista convoca un Pleno extraordinario en plena campaña electoral, como ha dicho el Sr. San Martín. Esto es pensar en el 20 D, pura y dura campaña electoral y nos traen aquí para dejar clara su apuesta por la alta velocidad, pero en su exposición de motivos, no se sabe si hablan de alta velocidad o de velocidad alta, porque hablan de transportes de mercancías y deberían saber que éste no es compatible con la alta velocidad.

También hablan de transporte ferroviario por todo nuestro territorio, pero, ¿Les van a decir a los vecinos de Haro, Calahorra, Alcanadre, Rincón o Alfaro que el AVE no va a parar en sus estaciones?. Esto también lo debe tener en cuenta el Partido Riojano, para explicarle a sus votantes de los pueblos de La Rioja, que si viene el AVE, va a ser para verlo pasar, como las vacas cuando miran al tren. Lo cierto es que se hará un gran daño medioambiental a sus pueblos y a sus tierras, que ya no tendrá remedio.

Es fácil intentar engañar a la ciudadanía para que apuesten por la alta velocidad, cuando sólo se les dice: sí los demás lo tienen, nosotros no vamos a ser menos. Si se dice así, todos estamos de acuerdo. Pero esta misma ciudadanía si fuese informada sobre la realidad de los costes de cada

proyecto de alta velocidad contra la velocidad alta, de los precios de los billetes, de las paradas, del impacto medioambiental y el tiempo ahorrado entre una acción y otra, desde Cambia Logroño estamos seguros que optaría por la velocidad alta.

Los dos Partidos mayoritarios están acostumbrados a las grandes obras para conseguir votos, además, cuentan con la ayuda de ciertos medios de comunicación, que han vuelto a poner de actualidad el debate de AVE sí, AVE no.

¿A quién beneficia el AVE?. A los ciudadanos no. Por una vez sería interesante que escuchasen a las personas que más conocen del tema y que salieron publicadas en el Diario La Rioja, pero seguramente ni las leyeron. Son los trabajadores de Adif, y voy a recordar algunas de sus frases: “con la alta velocidad desaparecen las mercancías y lo que necesita La Rioja es exportar”. “Si queremos que existan paradas en Calahorra y otras localidades, no podemos pensar en el AVE”. “El trazado actual del corredor riojano vertebró la Comunidad de Este a Oeste, hace falta mejorarlo, no empecemos la casa por el tejado”. “Los Partidos Políticos están vendiendo algo irreal en lo relativo a la alta velocidad en la región”. Estos trabajadores pertenecían a UGT, a Comisiones Obreras, a CGT y al Sindicato de Circulación Ferroviaria. Es decir, una amplio espectro.

El Grupo Socialista convoca este Pleno extraordinario para dar impulso a una infraestructura que ha sido rechazada por los Sindicatos representados en Adif. ¿No les da vergüenza seguir usando la “o” de obrero?

Han hecho oídos sordos a lo que dicen los trabajadores. ¿Con quién están?. ¿Con los trabajadores o con las grandes empresas, como Siemens, Acciona, Ferrovial, Sacir, FCC?, porque a la postre, son las grandes beneficiadas de esta infraestructura.

También llevan en sus siglas la “s” de Socialista. ¿Creen ustedes qué pueden seguir llevando esta sigla, cuando están fomentando un método de transporte para personas muy acomodadas?. Los billetes del AVE no son precisamente baratos. Esto no favorece que la mayoría de españolitos y españolitas de a pie nos podamos permitir pagarlo.

Sería mejor que con el ahorro que puede suponer la inversión en la velocidad alta frente a la alta velocidad, aumentar las frecuencias, abaratar los billetes y favorecer su uso, en detrimento del transporte por carretera que es menos seguro. Esto es socialismo con mayúsculas, que aunque fuese deficitario iría en beneficio de la sociedad, algo que ustedes, últimamente olvidan.

Todavía recuerdo las palabras de un alto cargo, cuando se iba a inaugurar el AVE Madrid-Valencia, que dijo: a partir de ahora se va a poder salir de Madrid, comer una paella en Valencia, en la Malvarrosa y volver a Madrid por la tarde.

Precio 123,10 euros por persona, más la paella. Las personas que cobran sueldos mileuristas no se lo pueden permitir. Vamos, la mayoría de los riojanos estamos esperando que llegue el AVE para ir a tomarnos un vermut a Madrid o Barcelona.

D. Pedro Sáez: Primero, voy a contestar a las intervenciones de los Grupos y después, pasaré a dar nuestros argumentos sobre la importancia y necesidad de insistir en el Eje Cantábrico-Mediterráneo, que debe discurrir por nuestra Comunidad Autónoma.

El Portavoz del Grupo Mixto comentaba unas declaraciones del Consejero Antonino Burgos, pero al día siguiente el mismo medio publicó una fe de erratas y Sr. Antoñanzas, una verdad a medias es peor que una mentira.

Al día siguiente, el Diario La Rioja publicaba una fe de erratas que decía: “como habrán comprobado nuestros lectores hemos modificado el titular que encabezaba esta entrevista. Es cierto que el Consejero decía textualmente en la entrevista: para mí lo que tenemos ahora es suficiente. Pero se refería a las conexiones diarias que existen entre Logroño y Madrid por ferrocarril. Al sacar el titular de su contexto, podía parecer que el Consejero se refería a la totalidad de la situación ferroviaria riojana. Algo que no se ajusta a la realidad. Un error por el que pedimos disculpas.”

Que quede claro que la posición del Sr. Antonino Burgos, y lo ha demostrado y acreditado, no puede ser la de sentirse satisfecho respecto a la infraestructura ferroviaria actual.

Siguen diciendo que Logroño y La Rioja están en una situación de poca actividad industrial y vienen a decir que para qué queremos transporte de mercancías si no hay actividad. Sería bueno que revisara los datos antes de hacer esas apreciaciones, porque La Rioja es la segunda Comunidad Autónoma en aportación del sector industrial al PIB, sólo detrás del País Vasco. Me gustaría que no dijera este disparate, que no es la primera vez que se lo escucho.

Además, el transporte de mercancías es una de nuestras principales bazas para justificar este Eje. Desde la Unión Europea se está planificando potenciar el transporte de mercancías por la vía del ferrocarril y hay un crecimiento importante en nuestro país. Aproximadamente el transporte de mercancías por ferrocarril, en España, es del 4%, frente a países como Alemania, que está en el 22%, Francia en el 16% y Reino Unido e Italia, en el 11%. Es decir, que hay un potencial de crecimiento muy importante, porque dos tercios de las materias primas que entran o salen de nuestro país, lo hacen por puertos, por la especial configuración geográfica que tiene.

Dado el incremento del transporte de mercancías por vía ferroviaria y por lo que supone este Eje de conexión de los puertos que antes le relataba, siendo que dos tercios lo hacen por nuestros puertos, tenemos que basarnos en esa justificación y es en lo que quiero centrarme, más que entrar en oportunismo de campaña electoral.

Nuestro recorrido ferroviario, el Eje que discurre por nuestra Comunidad Autónoma, desde Castejón hasta Miranda, es cierto que no ha sido apenas renovado desde su construcción en 1850, salvo algún paso a nivel y poco más, pero no es verdad que no tenga una actividad suficientemente importante para justificar esta actuación. Decir que el Eje Castejón-Logroño tiene

más de doscientas circulaciones semanales, pasajeros y mercancías en conjunto y Castejón-Logroño-Miranda, más de cien trenes mercancías a la semana. Con estos datos se comprueba que es mucho más importante en el ámbito de las mercancías que el posible Eje que trasladaba el Ebro a Pamplona.

Por eso, en todos los Planes Estratégicos de Infraestructuras que se han diseñado desde el año 2000 hasta ahora, siempre ha estado este Eje presente, independientemente de que luego saliera, no se presentara financiación europea, volviera a entrar, etc...

Esta es nuestra principal baza, el justificar que el sentido, tanto en el transporte de pasajeros en esa futura línea de alta velocidad, que tiene que ser AVE para justificar y hacer competitiva la futura línea Bilbao-Barcelona, de no serlo, no sería competitiva, como en su vertiente de transporte de mercancías. Por tanto, es muy necesaria esa actuación para conectar el Cantábrico con el Mediterráneo.

Las grandes inversiones para que estos trenes puedan circular a alta velocidad y a velocidad alta, lo supone la plataforma en sí por la que circulan. Los proyectos constructivos suponen la construcción de la plataforma y después, sobre ella, se ponen las vías y los sistemas de control y seguridad. Pero la actuación fundamental de la plataforma hay que hacerla igualmente y hay que renovar especialmente el tramo entre Haro y Logroño, por la configuración especial de los meandros del río.

Decían que esto no aparece por ningún lado, pero en el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transporte del Ministerio de Fomento 2012-2024, se incluye la línea de alta velocidad Zaragoza-Castejón-Logroño-Miranda y se lo que tenemos exigir al Gobierno que se configure a partir del 20 de diciembre, ante todos estos datos y la importancia para La Rioja, porque beneficia a los ciudadanos, a las empresas y a la región en su conjunto. Tratar de defender que la posición de centralidad del Eje del Ebro, sea la justificación para que tanto, la alta velocidad, como el transporte de mercancías circulen por nuestra región y nuestra ciudad y nos hagan más competitivos en el futuro y nuestro sector industrial, que es muy potente, pueda seguir creciendo.

D^a Beatriz Arráiz: La solicitud de este Pleno extraordinario, Sr. San Martín, se realizó antes de la campaña electoral y además, durante ésta, también se puede hablar ante las instituciones. ¿O es que ustedes son los únicos que pueden hablar en este Pleno de lo que consideran necesario para esta Comunidad o para esta ciudad?. Claro, ustedes no hacen uso electoralista de este Pleno, no han tomado decisiones pensando en el 20 D, sólo nosotros.

Espero que en este Pleno quede claro que tenemos una infraestructura ferroviaria obsoleta y según dijo el Polítologo Senserrich, que se publicó en el Diario La Rioja, la única modificación sustancial que ha sufrido, ha sido cuando pasó del vapor a la electricidad, allá por los años cincuenta. Esta ha sido la máxima obra que se ha realizado en nuestra infraestructura ferroviaria. Con lo cual, queda fuera de toda duda que es necesario hacer una revisión integral de lo que tenemos y empezar a actuar. Consideramos que el Eje Cantábrico-Mediterráneo es fundamental que pase por aquí, porque el Valle del Ebro se convierte en esencial para este tipo de situaciones.

Sr. Zúñiga, además, para los obreros sería muy importante que el transporte de mercancías permitiera a las empresas sacar sus mercancías de forma más rápida y mejor, porque todo eso genera riqueza, ésta genera actividad y ésta, a su vez, genera empleo. Esta es la diferencia entre la izquierda que quiere progreso y la que preferiría ir en diligencia. Ahora les ha dado por meterse con nuestras siglas; igual es que quieren ser socialistas, llevar la “o” de obrero y ocupar un espacio que ya está ocupado, así que busquen otra línea de actuación.

Se está hablando del excesivo coste, de la excesiva inversión que puede suponer esta infraestructura y hablan de rigor; pero quisiera saber dónde está el rigor de ustedes, cuando piden el rescate inmediato de la AP-68, sabiendo que cuesta miles de millones y no para construir nada y dárselo a los riojanos, sino para dárselos a una empresa. No sé si esto es positivo para los obreros de esta Comunidad o para los ciudadanos en general, pero a mí me parece que no. Gracias a la aportación que se hizo en este Pleno por parte del Grupo Socialista, dijimos que rescate no, liberalización sí.

La posición del Partido Socialista ha sido la de potenciar nuestro tramo con la alta velocidad. La Rioja y el corredor del Ebro, no pueden, ni tienen por qué tener menos prestaciones que otros corredores de menor entidad. ¿Por qué La Rioja tiene que renunciar a esto?. Quien reduzca sus aspiraciones, allá con las consecuencias, pero nosotros no vamos a reducir gratuitamente las aspiraciones de un corredor históricamente básico para España y tampoco debemos permitir que se desvíe, porque creemos que es positivo para los ciudadanos. Lo contrario, será negativo.

Sr. Antoñanzas, cuando planteamos la solicitud de este Pleno, lo hicimos con un gran acuerdo social, institucional, de agentes sociales y económicos, que están de acuerdo. Si se sienta con Sindicatos, empresarios, vecinos y asociaciones de todo tipo, todos están a favor, porque es progreso y el que no lo quiera y no tenga ambición de región o de país, que de explicaciones al respecto.

Se ha dicho que El PSOE, cuando gobernó, lo excluyó de la financiación europea. Esto es incierto. En la financiación en Europa está incluido el tema de la llegada del AVE a esta Comunidad. Gracias al Partido Socialista, el Parlamento ha incluido la posibilidad de que nuestro corredor pueda ser financiado. Eso sí, tenemos tiempo hasta el 2020.

Se ha excluido este año de los Presupuestos Generales del Estado. La cofinanciación europea la tenemos, la que ahora no tenemos tan segura es la estatal. Por eso, la importancia de que todos nos posicionemos, que tengamos claro que es necesario y bueno para nuestra Comunidad. Pensemos en futuro, tengamos ambición, porque sin ella no tendremos un futuro prometedor. Una Comunidad que sufre despoblación, que la gente se marcha fuera a trabajar, démosle un valor añadido y con lo que estamos tratando hoy, lo podemos conseguir. Todo lo demás, será retraso, falta de empleo y problemas.

Es interesante, pese a que estemos en campaña electoral, hablar de esto. Es necesario posicionarse. Es necesario que Logroño, como capital de La Rioja, mantenga una posición clara

frente a la alta velocidad. El Partido Socialista la tiene y la ha dejado clara. Aquí he visto yo ambigüedad, según lo que nos convenga, pero hay que ser claros si queremos progresar, quedarnos como estamos o ir para atrás.

De estas tres opciones, que cada cual elija, que será legítimo, pero si yo no me meto con las siglas de sus Partidos, ustedes tampoco lo hagan. No tengo ninguna preocupación por ocupar el espacio de ninguno de los dos, puesto que ya tenemos el nuestro.

Sr. Presidente: Turno de Portavoces.

D. Rubén Antoñanzas: No me he debido explicar bien, Sres. Zúñiga y San Martín, porque lo que quiere el Partido Riojano es un tren de altas prestaciones, que la Y vasca pase a ser una X y que estemos conectados. Queremos unas comunicaciones rápidas, seguras y a un precio razonable que los riojanos podamos pagar.

No se preocupe por los regionalistas de los pueblos, porque cuando esto se consiga, que necesitaremos que pasen unos años y una fuerte presencia del Partido regional en el Parlamento y en Ayuntamientos, desde el Presidente del Partido, hasta este Concejal, iremos pueblo por pueblo defendiendo el tema del paisaje riojano, cómo puede afectar a nuestros pueblos y viñas, que nos preocupa mucho. Lo tenemos en mente, pero escapa de nuestras competencias.

Sr. Saéz Rojo, me hace gracia que defienda tanto al Consejero, porque éste lo único que dice es que le parece bien que haya un tren directo a Madrid y unos cuantos a Zaragoza, que van parando en todos los pueblos.

Para el Partido Riojano el tema de las mercancías, y nos parece una gran aportación la que ha hecho el Partido Popular, también es importante. El tren de altas prestaciones nos parece muy importante para que los riojanos podamos salir, pero Logroño vive en gran parte del comercio y tenemos que tener buenas comunicaciones para atraer clientes potenciales.

El tener comunicaciones rápidas con otras ciudades y que nos puedan hacer visitas en un día, nos va a permitir que nuestro comercio crezca. Vivimos de un turismo, fundamentalmente de fin de semana y el hecho de tener buena comunicación, económica y rápida, nos va a permitir que sigamos potenciándolo.

Nos preocupa muchísimo el que podamos llevar fuera el producto de nuestras empresas. Nos decía que dependemos de los puertos, pero el centro logístico de Mercadona está en Vitoria; otras grandes empresas, como Cooper Starland, en Tarazona, porque aquí estamos tan mal comunicados que no pueden quedarse las grandes empresas.

Unas buenas comunicaciones por carretera, aeropuerto o ferrocarril, beneficiaría a Logroño. Traería empresas y posibilidad de crear un nudo logístico, que en ocasiones hemos hablado y acabaríamos con lo que hoy tenemos, que es un polígono industrial al lado de Viana, que está prácticamente vacío.

El Partido Riojano siempre va a apoyar a quién defienda los intereses de los logroñeses y apostar por unas buenas comunicaciones es defender los intereses de nuestro comercio, empresas y ciudadanos y por eso, vamos a votar a favor.

D. Julián San Martín: Velocidad alta sí, AVE no. Corredor Cantábrico-Mediterráneo sí, AVE no. Las mercancías son importantes, pero no circulan, Sra. Arráiz, por la línea del AVE.

Les hemos pedido un estudio de viabilidad, de impacto social, medioambiental y ¿dónde están los datos?

Si hace un Pleno es porque tiene datos para convencernos, porque si no, es un transporte ideológico. Es posicionarse en una campaña electoral, como usted ha dicho, y nos posicionamos: AVE no; velocidad alta, sí; corredor para mercancías Mediterráneo-Cantábrico, sí.

Londres publica en su página web los datos de la alta velocidad entre Londres y Birmingham y dicen que no. Estados Unidos y Francia paralizan todas las altas velocidades, porque no son rentables. En Logroño, que somos muy chulos, decimos que sí; sin un estudio económico, de viabilidad, social y medioambiental, “porque yo lo valgo”.

Prefiero tener un corredor con altas prestaciones para que nuestras empresas puedan ir a los puertos de Bilbao y de la zona mediterránea. Lo que quieren las personas son lanzaderas, no pagar 120 euros, en lugar de 60, como ahora, para ir a Madrid.

Si quieren progresar, podían haber pedido un Pleno para tratar el fracaso escolar, ya que esto sí es progresar, lo otro, es ideologizar. Piden transporte ideológico, no lógico, para Logroño y La Rioja.

Sra. Arráiz, yo creo que el tiro le va a salir por la culata, porque estamos hablando de más cosas, de que viene su jefe en campaña y tiene que salir en los periódicos diciendo AVE sí, porque a lo mejor, están perdiendo votos. Nosotros decimos no, porque somos lógicos y consecuentes. No pasa nada por decirle a los ciudadanos que van a pagar 120 euros para ir a Madrid. ¿Se compromete con una fecha para traer el AVE?. ¿Para quién?. ¿Para la “o” de los obreros? Todavía no me ha contestado para qué lo queremos.

Si hubiera mantenido la opción de velocidad alta, la hubiéramos apoyado, pero así, nos decantamos por el no.

D. José Manuel Zúñiga: Sra. Arráiz, nosotros no queremos ir en diligencia, estamos apostando por la velocidad alta, que es la que compatibiliza con las mercancías, cosa que no permite el AVE. En Alemania se ha paralizado por este tema, porque los raíles del AVE permiten una carga y las mercancías otra, totalmente distinta.

Sí que apostamos por una inversión fuerte en ese Eje, para que nos vertebre como región. Además, nos llevaría a una velocidad alta y nos permitiría que fuese un tren de cercanías para todas las localidades próximas a Logroño. Si modificamos el trazado, se podría venir en trenes normales de Haro a Logroño circulando a 200 kilómetros por hora y no a 60 como ahora. Estamos de acuerdo en hacer la inversión, pero en algo que va a ser mucho menos costoso que crear una línea de AVE.

En cuanto al tema de los pueblos, los abandona totalmente, porque no pueden tomar el AVE, sin embargo, si esta vía que tenemos ahora la hacemos más viable, los habitantes de las poblaciones cercanas se podrán acercar a Logroño para coger el tren de velocidad alta, porque será compatible la vía. Serán lanzaderas para conectar tanto con Castejón, como con Miranda.

Ha dicho que todos los sindicatos están de acuerdo y le he leído lo que han dicho los de Adif, que son los que más saben de este tema. Por tanto, no me diga que todos están de acuerdo, que la sociedad está de acuerdo. La sociedad lo que está es desinformada, seguro que a propósito.

Lo que quiere la ciudadanía es llegar pronto a Madrid, a Zaragoza, pero para eso no hace falta traer el AVE, ya que se pueden tener Alvias que circulen a 250 kilómetros por hora y no hacer una vía nueva, que rompería La Rioja en dos partes, porque el trazado del AVE está totalmente cerrado, con lo cual, en muchos pueblos se impediría el paso de un sitio a otro. Todas estas cosas hay que tenerlas en cuenta.

En cuanto al empleo, España es la nación de Europa que tiene más kilómetros de AVE, más kilómetros de autopista, mayor número de aeropuertos y sin embargo, somos los que más paro tenemos. Esto es un modelo obsoleto que ha endeudado a la ciudadanía en beneficio de los de siempre y no ha supuesto mayor empleo.

Con el dinero que se invertiría en el AVE, tendríamos para arreglar ese corredor, Eje de Castejón a Miranda, para vertebrar La Rioja adecuadamente y sobraría dinero para abaratar los costes o para llevar la banda ancha a todos los municipios de La Rioja, que sería algo muy importante.

D. Javier Merino: Queremos fijar la posición del Partido Popular en este Pleno, en un tema muy importante y que es bueno que se traiga, porque supone hablar de modelo de ciudad y modelo de región, algo que últimamente había quedado olvidado, porque hablamos más de si desparasitamos perros o no, por poner un ejemplo.

Estamos viendo diferentes modelos de ciudad de los diferentes Grupos y en este sentido, es muy positivo que el Pleno se manifieste en este punto. Para nosotros el AVE es indiscutible e irrenunciable, aunque se pueden discutir las posiciones, porque todas son legítimas.

El futuro es el ferrocarril y dentro de éste, el AVE y no podemos renunciar, ni convertirnos en ciudadanos de segunda frente a otras Comunidades o capitales de provincia, que ya lo tienen asumido y normalizado. Además, tienen AVE, Alvia, mercancías y para su ciudad no ha supuesto

una merma de Servicios Sociales, ni de Educación, ni Sanidad; todo lo contrario, ha sido un impulso para la ciudad.

Yo visito con frecuencia Albacete, que acaban de poner el AVE. En Castilla-La Mancha el AVE no es para parar en La Rueda o en Chinchilla, sino para unir a Murcia, Valencia o Madrid. Esto, para una capital parecida a la nuestra, supone un desarrollo económico, industrial y turístico impresionante. Por eso, me sorprende la posición del Partido Riojano. No sé si el Sr. Antoñanzas ha llegado a formatear los ordenadores de su Grupo, porque cualquier tiempo pasado fue mejor, como escribía Manrique. Cuando se firmó el pacto de gobernabilidad, se hablaba del desarrollo del AVE en nuestra ciudad y lo firmó con el Partido Socialista y hacían viajes a Madrid. Lo firmaron Miguel González Legarra y Ángel Varea Ángel, que supongo que los conoce. En este sentido, parece que el Partido Riojano se ha quedado un poco desorientado.

Sr. San Martín, me preocupa cuando empieza a utilizar conceptos de eficacia y eficiencia en torno a las infraestructuras y servicios, porque puede terminar hablando de fusión de municipios e incluso de fusión de regiones. Me da hasta un poco de miedo cuando saca la calculadora y valora lo que nos merecemos los logroñeses y los riojanos. Aunque para el Partido Popular, lo que nos merecemos es lo mejor y por eso luchamos y defendemos un modelo de ciudad y de región, en el que creemos que el AVE es necesario para Logroño y para La Rioja.

Esta va a ser nuestra posición y vamos a votar a favor, como no puede ser de otra manera, para un futuro que supone hablar de más empleo, más calidad de vida y mejora, no sólo para las empresas, también para los ciudadanos.

No sé en que AVE o vagón viajan, porque por 75 euros pueden ir en turista de Zaragoza a Málaga, que equivale a un depósito de gasolina. Por lo tanto, el AVE genera beneficios allí donde se instala y no puede ser un argumento para engañar a los ciudadanos. Hay que decir las cosas como son. No pueden escoger los costes como argumento o límite a su desarrollo, porque hablan del coste del AVE, pero no hablan de cómo tradicionalmente se pagan las infraestructuras en este país y cómo se trasladan de generación en generación para que sean amortizadas. Seguro que el Sr. Tamames se lo enseñó.

Ahora mismo, nadie cuestiona que el AVE Madrid-Sevilla es deficitario y está instalado desde el año 1992, con la Expo, por lo tanto, ¿Por qué nos tenemos que poner nosotros estos obstáculos?. ¿Por qué tenemos que ser menos?.

Por eso, el Partido Popular lo tiene muy claro y nuestro modelo de ciudad y de región está ligado al desarrollo de las grandes infraestructuras. Se lleva trabajando muchos años en ello, no está siendo fácil y sería bueno no formatear el pasado, porque se ha trabajado mucho para llegar a donde estamos, aunque queda mucho por hacer. En este sentido, el AVE, Alvia, las mercancías, son muy importantes para nuestro desarrollo económico, social, como ciudad y como región. Modelo que hay que dejar muy claro a los ciudadanos y por eso, este Pleno es muy importante.

D^a Beatriz Arráiz: Sr. Zúñiga, 20 de noviembre del año 2015, prácticamente hace dos días. Empresarios y Sindicatos coinciden en que la exclusión del AVE dejaría a La Rioja aislada. Si éstos, en esto se ponen de acuerdo, algo tendrá que ver la no llegada de la alta velocidad a esta Comunidad Autónoma con la generación o no de empleo. No lo dice el Partido Socialista, el titular no lo hemos dado nosotros.

No sé en que momento la llegada del AVE dejó de convertirse en progreso para convertirse en un problema allí donde llegaba. Porque, cuando oigo a Ciudadanos y a Cambia Logroño, en algún momento ha debido ocurrir y no nos hemos enterado nadie más. Ni los que estamos aquí, ni los Sindicatos, ni los empresarios, sólo ellos.

La alta velocidad no es problema. Ya les he dicho en algún momento y se lo vuelvo a repetir, que el trazado es de doble vía, tráfico mixto para pasajeros y mercancías. El tener mochila o haber tenido responsabilidades, provoca que tengamos información. Debemos tener y ser capaces de generar progreso y riqueza y esto lo es.

No tengo ningún jefe de campaña, Sr. San Martín. El problema que tienen ustedes es que vino su líder nacional y dijo que teníamos que decidir entre Servicios Sociales o AVE y ahora, les molesta que en campaña electoral se trate esto, porque tienen mala respuesta. Esto les ha pasado a ustedes; a nosotros, no. No tengo ningún jefe de campaña que me diga lo que tengo que hacer, sino que pertenezco a un Partido que tiene muy claros sus principios básicos y los defiendo, porque creo en ellos.

No sé si Ciudadanos hubiera renunciado a la llegada del AVE a todas las provincias catalanas. Seguro que no, pero el problema que tienen ustedes es que su líder nacional les ha puesto en una situación muy incómoda.

Aunque estemos en campaña, se puede hablar de ello, como lo han hecho los Sindicatos y los empresarios, porque les preocupa. El que quiera gobernar tiene que decir qué clase de país quiere y tiene que posicionarse. Ustedes y todos nosotros lo hacemos y a mí me parece muy bien. La clave está en que renunciando a que pase el AVE por La Rioja, renunciamos a la velocidad alta, media y lenta. Renunciamos a todo. Estamos posicionándonos y no es posible ser ambiguo.

Sr. San Martín, me demanda datos, papeles, informes ¿los mismos que trajeron ustedes al Pleno extraordinario del soterramiento?, porque vinieron con las manos vacías e hicimos un acto de fe. Cada uno votó lo que consideró y punto.

La ciudadanía no creo que esté desinformada en este tema o igual, está tan desinformada como lo está en cualquier otro tema y queremos hacer asambleas y que decida con la información que cada uno le da, probablemente sesgada; pero los Partidos Políticos estamos para ser claros, transparentes y decir todo. Lo que cuesta y lo se sale ganando y hay inversiones a futuro, que no se van a ver de hoy a mañana, pero la responsabilidad de un Gobierno está en ver más allá.

Pensamos en futuro, o esta ciudad se quedará siendo una ciudad de provincias, cada vez más despoblada, con menos futuro para sus jóvenes, para sus empresas y trabajadores. Por tanto, hay que hacer apuestas importantes, decantarse, mojarse y a veces resulta incómodo hacerlo en campaña electoral.

Finaliza el debate tomando la palabra la **Sra. Alcaldesa**: En primer lugar, saludar a la Federación de Asociaciones de Vecinos y agradecer su intervención en este Pleno.

Siempre es importante hablar de futuro. Decía Ortega y Gasset que sólo cabe progresar cuando se piensa en grande y que sólo es posible avanzar cuando se mira lejos.

Esto es fundamental a la hora de tener capacidad de hablar del futuro de nuestra ciudad y por tanto, de los que hoy estamos aquí, pero también de los que estarán mañana, porque toda planificación y planteamiento de infraestructuras debe ser visto con el planteamiento de ambición, del progreso que nos genera y de la no renuncia a lo que tiene derecho una sociedad, como lo es la logroñesa.

Para mi ciudad siempre quiero y querré lo mejor. Esto pasa por mirar lejos, por no conformarnos y en este punto estamos y no debemos perderlo de vista. Es el punto de renunciar o de ambicionar algo. Yo soy partidaria de lo segundo, porque es lo que se merece esta ciudad y esta región.

Este optimismo está basado en la ambición y valentía de sus dirigentes públicos, que deben transmitirlo a la sociedad, papel que debe asumir el Pleno y nosotros. Merecemos futuro y éste es ferrocarril, es el AVE y es un planteamiento que se debe defender desde la unidad, no sólo de una institución, sino de la sociedad.

Formamos parte de la sociedad logroñesa y por extensión, de la riojana y tenemos que jugar nuestras bazas, planteando un discurso claro. Hay que hacer una reflexión del momento en que estamos, saliendo de una recesión y crisis económica, por tanto, hay un antes y un después.

Hay un antes, en el que gran parte de este país ha tenido ese desarrollo y crecimiento que se produce como consecuencia de unas buenas infraestructuras. Ha llegado la crisis y se llevan a cabo replanteamientos y reprogramaciones y en ese momento, unos ya han vivido el AVE en sus ciudades, pero no como una cuestión única y exclusivamente local, sino como la incorporación a corredores, que es la visión que tenemos que tener. No es AVE a Logroño, sí o no, sino si estamos dentro de corredores o no. Esta es la clave, porque lo importante son las relaciones, la capacidad de movernos y estar dentro de esos corredores.

Quiero que Logroño esté dentro de los corredores del AVE y es uno de los enfoques que aquí se están tratando. A otros, la crisis, como llegó más tarde, no se les cuestionó, pero el problema es que estamos en un momento en que se puede cuestionar si tenemos que estar o no para los que todavía no hemos llegado. Por eso, hay que decir alto y claro qué queremos, porque tenemos

derecho a estar, a ser iguales que el resto de los españoles. No quiero que ningún logroñés sea menos que otro español, al cual, por un momento económico, le llegaron las infraestructuras.

Podremos plantearnos una reprogramación, término en el que podremos negociar, desde la igualdad, pero no negociar en ser o no ser. Esto es uno de los elementos claves.

Se ha hablado del impacto social o económico y me preocupa, junto con el hecho de que en este debate se ha dicho que somos una región pequeña. Pues no, porque somos unos españoles más, una región rica, que tiene derecho a un progreso, porque sus hombres y mujeres tenemos derecho a la igualdad. Estos impactos sociales o económicos nos pueden llevar a que se divida por el número de habitantes que somos y no puede ser. Es un país que se mueve desde la solidaridad y la igualdad, así que debemos ser tratados con igualdad de oportunidades.

En la igualdad de oportunidades está el crecimiento y el progreso. Este es el tren que podemos perder y hay que subirse, reivindicarlo allí donde haga falta, esté quién esté. Da lo mismo, porque será el Gobierno de los españoles.

Tan importantes son los pasajeros como las mercancías. No tenemos que tener una visión localista. Podemos ir a cuestiones transitorias, con lanzaderas, mientras todo esto se materializa y seamos competitivos, con la capacidad de movernos, pero no nos podemos permitir quedar fuera de los corredores.

No sólo de corredores españoles, porque cuando se habla del corredor Cantábrico-Mediterráneo, estamos hablando de Europa, ya que permite unirnos a la red transeuropea y ahí nos convertimos todavía en más competitivos. Va más allá de ir a Madrid o Barcelona, es una amplitud de miras y tener ambición de crear este futuro para todos los logroñeses y riojanos

Reiterar que Logroño y La Rioja no renuncian, porque también Ortega y Gasset decía que la vida cobra sentido cuando se hace de ella una aspiración a no renunciar a nada.

Debemos mandar un mensaje claro a nuestros vecinos, porque el progreso, el futuro, el crecimiento económico donde va a redundar va a ser en todos y cada uno de los trabajadores, de las personas que tienen derecho a un futuro mejor, el cual, pasa por una buena planificación de las infraestructuras y por un compromiso claro.

Mientras todo se materializa, tiene que haber otro tipo de medidas que nos permitan viajar a una velocidad alta y buenas comunicaciones para podernos mover por el resto de España y del mundo, pero sin renunciar a lo que tenemos derecho, en términos de igualdad y sin aceptar que se nos mida por el tamaño, por el peso como región en función del número de habitantes, porque eso, no es justo, ni está de acuerdo con el principio de igualdad que tiene que regir este gran país que es España y del que nosotros formamos parte.



Finalizado el debate el Sr. Presidente indica que se va a proceder a la votación. Así con los votos a favor del Grupo Mixto, Grupo Popular y Grupo Socialista y el voto en contra del grupo de Cambia Logroño y Grupo de Ciudadanos, el Ayuntamiento Pleno por mayoría aprueba la propuesta planteada en este Pleno por el grupo Socialista con la enmienda admitida del grupo Popular.

Se levanta la sesión.



De todo lo que antecede doy fe y extiendo como Secretario la presente acta en 31 folios mecanografiados y numerados.

Secretaria General del Pleno

María Angeles Martínez Lacuesta

Presidente del Pleno

Angel Sáinz Yangüela